

# Capacidad emprendedora industrial y marco institucional promotor en Entre Ríos.

Autores: Hegglin, Daniel; Blanc, Rafael; Cettour, Walter.

*Universidad Tecnológica Nacional, Facultad Regional Concepción del Uruguay  
Ing. Pereyra 676. Concepción del Uruguay. Entre Ríos.  
hegglin@frcu.utn.edu.ar*

## RESUMEN

Las políticas orientadas al desarrollo emprendedor, han tenido impulsos sustanciales con fines de generación de pequeñas y medianas empresas, como así también para el estímulo a la creación de empleo formal, la empleabilidad y cambios en las trayectorias productivas de determinadas regiones. El trabajo pretende reflejar de qué manera y por cuáles factores se ve afectado el grado de desarrollo emprendedor industrial de los micro-emprendedores de la provincia de Entre Ríos. El estudio analiza una muestra de micro-emprendedores industriales que formalizaron su situación legal/fiscal. Sobre una muestra de 131 empresas industriales, relevadas proporcionalmente por departamento, 23,7% son microempresas industriales formales. El 43% tienen más de 10 años de antigüedad. El promedio de empleados en 2007 era de 6,84 empleados por microempresa y en 2015 de 6,45 empleados por microempresa. El 76% ha manifestado no tener dificultades para invertir, el 67,7% no ha accedido a fondos de Fontar, Foncyt, Fonsoft, Sepyme, CFI, Banca Privada/Pública, el 48,4% no tienen vínculos con entes educativos e investigación (Universidades, Escuelas Técnicas, INTI, INTA). El 16% exporta y el 9,7% está en proceso de certificación o certificó normas de calidad. Los resultados permiten inferir que las microempresas de Entre Ríos, están estacionarias en cuanto a su desarrollo promedio, ya que en cuanto a empleados el promedio disminuye y si bien manifiestan no tener dificultades para invertir es bajo el relacionamiento con los circuitos formales de inversión, como así tampoco con centros educativos para su evolución o innovación tecnológica. Se concluye sobre la necesidad de una política de comunicación, vinculación y asistencia técnica con este sector acercándole principalmente herramientas financieras y tecnológicas que le permitan desarrollarse en tamaño y calidad.

**Palabras clave:** microempresas, empleo, desarrollo, Entre Ríos

## Abstract

Oriented policies entrepreneurial development, have substantial impulses for the purpose of generating small and medium enterprises. As well as to stimulate the creation of formal employment, employability and changes in productive trajectories of certain regions. The work aims to reflect how and by what factors the degree of industrial entrepreneurial development of micro-entrepreneurs in the province of Entre Ríos. The study analyzes a sample of micro-entrepreneurs industrialists who formalized their legal / tax situation. On a sample of 131 industrial companies surveyed proportionally by department, 23.7% are formal industrial microenterprises. 43% are over 10 years old. The average number of employees in 2007 was employed by microenterprises and 6.84 in 2015 of 6,45 employed by microenterprises. 76% said no it difficult to invest, 67.7% has not agreed to fund Fontar, Foncyt, Fonsoft, Sepyme, CFI, Private / Public Bank, 48.4% have no links with educational and research entities (Universities, Technical Schools, INTI, INTA). 16% of exports and 9.7% is in the process of certification or certified quality standards.

The results allow us to infer that microenterprises Entre Ríos are stationary in their average development because as employees average decreases and although manifests have no difficulty investing is on the relationship with the formal circuits investment as so also with schools for their development or technological innovation. It is concluded on the need for a communication policy, linking and technical assistance to this sector bringing you mainly financial and technological tools that allow you to grow in size and quality.

**Keywords:** microenterprises, employment, development, Entre Ríos

## 1. INTRODUCCIÓN

El emprendedorismo es un campo de investigación emergente en las últimas décadas que ha recibido mucha atención en el ámbito de la administración, la economía y otras disciplinas del comportamiento. Sin embargo, hay una falta de consenso sobre lo que constituye precisamente el emprendedorismo [1].

En muchos casos se ha enfocado el estudio al perfil de la persona emprendedora o también se ha estudiado como el proceso de creación y el funcionamiento de la propia empresa en sus primeros tiempos de desarrollo [2].

Asimismo se plantea un intento de definición más amplia entendiéndolo como el campo de examen académico de cómo, quién y con qué oportunidades para crear bienes y servicios futuros son descubiertos, evaluados y explotados determinados recursos y capacidades [3].

Por lo tanto, el emprendedorismo involucra no sólo fuentes, así como los procesos de descubrimiento, evaluación y explotación de oportunidades, sino también el conjunto de personas e instituciones que descubren, evalúan y explotan estas oportunidades [4].

A nivel internacional el desarrollo del campo de estudio del emprendedorismo, si bien ha tenido una explosión importante en términos de centros de investigación y producción de conocimiento, este no cuenta aún con un campo homogéneo de abordajes y análisis que permita una acumulación sistemática de conocimientos. El patrón común es la migración de estudiosos del campo de la economía del conocimiento y de la innovación y del management empresarial y tecnológico hacia los estudios de emprendedorismo [1].

En los últimos tiempos se han buscado intentos de establecer enfoques unificados con la aparición de conceptos como "efectivización" [5], los enfoques evolutivos [6] y "bootstrapping" [7].

Respecto a la relación entre emprendedorismo e innovación, y a pesar de tener raíces comunes en el trabajo de Schumpeter y algunos temas interrelacionados como la gestión de la innovación y un interés en las empresas de base tecnológica; el "espíritu empresarial" y la "innovación" han evolucionado con el tiempo como dos campos de investigación en gran medida independientes.

La política de innovación y la política empresarial rara vez se integran en las intervenciones de política por parte del gobierno. [8]

Las políticas orientadas al desarrollo emprendedor, han tenido desde hace mucho tiempo en los países desarrollado impulsos sustanciales orientados a la generación de pequeñas y medianas empresas. Como así también para el estímulo a la creación de empleo formal, la empleabilidad y cambios en las trayectorias productivas de determinadas regiones [9].

En América Latina se evidencia un avance significativo en los últimos tiempos en las políticas de desarrollo

empresarial, que incorporan el fomento de nuevos emprendimientos y la promoción de una nueva mentalidad que valoriza el espíritu empresarial. Esto se puede comprobar en que han surgido numerosos programas de creación de nuevas empresas y de fomento del espíritu empresarial, tanto a nivel nacional como en ámbitos municipales, con frecuencia desarrollados por entidades privadas pero contando también con apoyo público [10].

Los estudios en el continente se han centrado en el análisis de los instrumentos y marcos institucionales, el capital de riesgo, como así también sobre la importancia del desarrollo empresarial de las empresas de base tecnológica y su rol en la transformación de estructuras productivas en la región. Estos han sido analizados desde perspectiva evolucionistas, las nuevas teorías de la firma del management y análisis institucionalistas desde el campo de la economía.

Sin embargo, las particularidades del desarrollo económico y productivo Latinoamericano, presenta realidades de desarrollo emprendedor con especificidades propias de la región como son las actividades informales, las micro-empresas y micro-emprendedores, los emprendimientos unipersonales no intensivos en conocimientos, las redes de micro-productores, las iniciativas de economía social, micro-cooperativas de trabajo. Que a su vez, desde diferentes mecanismos institucionales, gubernamentales principalmente, se intenta "formalizar" e integrar en procesos de desarrollo emprendedor a los fines de incorporar a estos en los procesos de la economía formal y mejoras sustanciales en la empleabilidad. Sobre este campo en particular aún se requiere de profundizar estudios descriptivos y explicativos que arrojen conclusiones sobre el comportamiento, las capacidades, los recursos de estos casos especiales de emprendedores y su relación con las políticas e instrumentos gubernamentales de apoyo a los mismos y la empleabilidad.

El problema de empleabilidad está asociado a la capacidad de conseguir y mantener un empleo. En los mercados laborales de las ciudades actuales la dificultad para sostener el pleno empleo es alta. Dado los nuevos esquemas de producción de bienes y servicios que tienen a una automatización

elevada, altas escalas de producción y necesidades crecientes de conocimiento, dificulta la inclusión de una parte de la población en el circuito económico formal. Por factores tales como: la edad, el género, la educación y otras características físicas y sociales que condicionan a los individuos al momento de ser seleccionados para ser empleados en diferentes puestos laborales [11].

Una solución al problema de la baja empleabilidad de parte de la población es el desarrollo de capacidades de generar empleo o nuevos emprendimientos. Según el INDEC; Entre Ríos presenta niveles alrededor del 6% de desocupados de la PEA, la actividad industrial de agosto de 2016 presenta una caída de 5,7% con respecto al mismo mes del año 2015 y el 20% de la PEA son cuentapropistas informales, lo cual plantea desafíos para potenciar la empleabilidad formal.

Las personas emprendedoras se encuentran con una serie de obstáculos al momento de concretar sus ideas. Estos obstáculos son de diferentes tipos como son: el conocimiento, el acceso a tecnologías, la inclusión y creación de redes sociales de soporte al emprendedor, la dificultad de acceder a capitales para realizar el emprendimiento, el cumplimiento de regulaciones municipales, provinciales, nacionales e internacionales entre otros.

A su vez, existe una relación entre el desarrollo de nuevas empresas y el crecimiento [12-14].

Como así también las habilidades de estos emprendedores de capturar datos relevante del medio y transformarlos en información relevante para su negocio (absorción) junto con la capacidad de vincularse con diferentes actores como son clientes, proveedores, entidades de financiamiento, y el estado en sus diferentes formas (cooperación) y las capacidades de dinámicas de los emprendedores son factores fundamentales para lograr la supervivencia del negocio [15-17].

Los emprendimientos que sobreviven, generan cambios en el balance de la estructura de rubro de producción y servicios.

Serán más destacados aquellos emprendimientos que encuentran nuevos nichos o alternativas nuevas a nichos tradicionales [13,18] los que logran mayor crecimiento [10] y mediante procesos de destrucción creativa y apropiación logran impactar en el desarrollo local [19]

Relevante para nuestro contexto también es tener en cuenta el rol que juega el proceso emprendedor y la empleabilidad en relación con micro-emprendedores de la economía social y solidaria. Esta cuestión no sólo es relevante para los perfiles productivos latinoamericanos sino también ha cobrado gran relevancia en países europeos ante la crisis económica actual [20].

Lo anterior motivo a formularnos la siguiente pregunta de investigación: ¿De qué manera y por cuáles factores se ve afectado el grado de desarrollo emprendedor de los micro-emprendedores de la provincia de Entre Ríos?

La Hipótesis fundamental es que el grado de desarrollo emprendedor de los micro-emprendedores de la provincia de Entre Ríos depende de las posibilidades de impulso a la empresariedad y empleabilidad dados por el marco institucional de apoyo y promoción provincial.

Se pondrán a prueba en base a esta hipótesis fundamental ciertos factores intervinientes en la relación enunciada en la misma. Tales como: las capacidades y recursos de los emprendedores, contexto social de desarrollo del emprendimiento, el nivel de empleabilidad, el tamaño de los emprendimientos, el rubro de actividad, el grado de intensidad tecnológica y de conocimientos requeridos para el emprendimiento, el tipo de financiamiento.

## **2. METODOLOGÍA**

El trabajo pretende reflejar de qué manera y por cuáles factores se ve afectado el grado de desarrollo emprendedor industrial de los micro-emprendedores de la provincia de Entre Ríos. Se analiza una muestra de micro-emprendedores industriales, seleccionada por: criterio estadístico muestral estratificado y condición de formalización de su situación legal/fiscal. La distribución en estratos fue conforme a la división de ramas de actividad a 2 dígitos según el CLANAE 2010.

El criterio de clasificación de empresas se realizó en base al número de empleados que registra, el tamaño de la muestra completa fue de 131 empresas distribuidas proporcionalmente en los departamentos de: Paraná 36,6%, Concordia 14,5%, Gualaguaychú 10,7%, Concepción del Uruguay 9,9%, Colón 7,6%, Federación 4,6%, Diamante 3,1%, Gualaguay 3,1%, La Paz 2,3%, Nogoyá 2,3%, San Salvador 1,5%, Victoria 1,5%, Villaguay 1,5%, y Tala 0,8%.

El período considerado para el estudio fue el comprendido entre los años 2011 y 2015. Se realizó una encuesta en forma telefónica entre los meses de agosto y diciembre del año 2015 con un formulario con preguntas cerradas y semi cerradas diseñadas a fin de poseer datos generales de la firma, recursos humanos, rutinas de I+D e innovación.

### 3. RESULTADOS

Los resultados obtenidos se detallan a continuación, según las variables relevadas.

#### 3.1 Tamaño de los emprendimientos.

Como indica la Tabla 1, el 23,7% (31) son microempresas industriales formales, con un importante porcentaje 34,8% de empresas Pequeñas y en menor medida Medianas 20,5% y Grandes 21%. El presente estudio analiza solamente las microempresas (31), obtenidas según el criterio del número de empleados menor o igual a 10. El análisis se realiza sobre el universo de microempresas

Tabla 1 *Clasificación de empresas industriales en Entre Ríos*

<b>Empresas</b>	<b>Criterio: número de empleados</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Porcentaje</b>
Microempresas	1 a 10	360	23,7%
Pequeñas	11 a 90	529	34,8%
Medianas	90 a 200	311	20,5%
Grandes	> a 200	319	21,0%

#### 3.2 Rubros industriales, según clasificación CLANAE 2010.

La tabla 2 muestra el porcentaje de rubros según la clasificación CLANAE con una apertura de dos dígitos, frecuencia y porcentaje.

Tabla 2 *Clasificación según CLANAE 2010*

<b>Clasificación CLANAE (2 dígitos)</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Elaboración de productos alimenticios	5	16,1
Producción de madera y fabricación de productos de madera y corcho	9	29,0
Fabricación de papel y de productos de papel	1	3,2
Fabricación de productos de caucho y plástico	1	3,2
Fabricación de productos minerales no metálicos	4	12,9
Fabricación de productos elaborados de metal	2	6,5
Fabricación de maquinaria y equipo n.c.p.	4	12,9
Fabricación de vehículos automotores, remolques y semirremolques	2	6,5
Fabricación de muebles y colchones	1	3,2
Servicios de programación y consultoría informática y actividades conexas	2	6,5
Total	31	100,0

Se observa variedad de rubros con un sesgo hacia la Producción de madera y fabricación de productos de madera y productos alimenticios que reúnen más del 45% de las microempresas industriales.

#### 3.3 Permanencia de los microemprendimientos industriales

En la Tabla 3 se registra el año de iniciación de actividades y en la Figura 1 se representa el número de Microempresas que inician actividades por períodos de 5 años, desde 1957.

Tabla 3 Año de inicio de actividades

Año de Inicio Actividades	Porcentaje
1957	3,23
1961	3,23
1977	3,23
1978	3,23
1985	3,23
1993	3,23
1994	3,23
1996	12,90
1999	3,23
2000	3,23
2001	6,45
2002	3,23
2004	6,45
2005	6,45
2007	6,45
2008	3,23
2009	12,90
2010	3,23
2013	3,23
2015	6,45
Total	100,0

En los años 1996 y 2009 se observan las frecuencias máximas

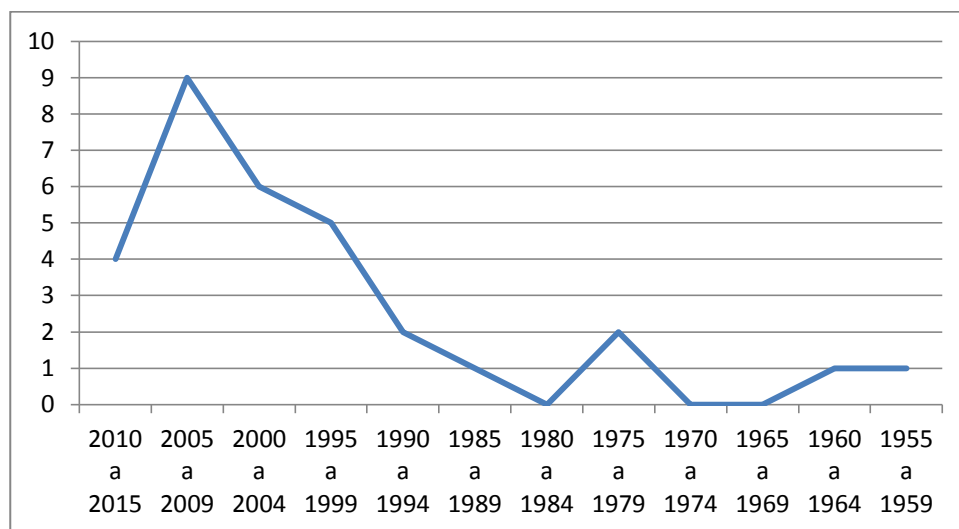


Figura 1 Creación de Microempresas por quinquenio.

La Figura 1 permite apreciar un importante número de microempresas que iniciaron actividades en el período de expansión económica de Argentina y permanecen actualmente. Se observa que el 43% de las microempresas tienen más de 10 años de antigüedad, y que el 35,5% tiene más de 20 años de antigüedad.

### 3.4 Nivel de empleabilidad

Se requirieron datos sobre el número de empleados en los años 2008 y 2015, en la Figura 2 se representan el número de microempresas en relación al número de empleados. Se consideraron sin empleados (0) a las 8 empresas que no habían comenzado sus actividades en 2008. Asimismo la Figura 2 muestra 5 Pequeñas empresas que en el año 2008 tenían 12, 15 y 36 empleados que al disminuirlos en 2015 entran en la clasificación de Microempresas.

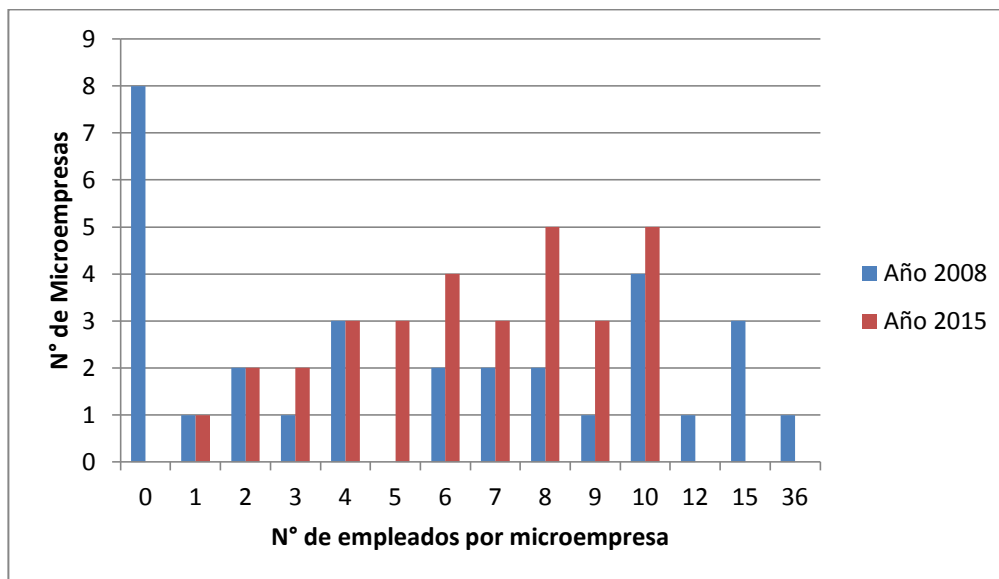


Figura 2 Empleados por microempresa

El promedio de empleados en 2007 era de 6,84 empleados por microempresa y en 2015 de 6,45 empleados por microempresa. Es un análisis de compromiso ante la retracción de pequeñas empresas, que ingresan al universo de las microempresas y la creación de 8 nuevas. Aun así disminuye el nivel de empleabilidad en 0,39 empleados por microempresa.

### 3.5 Recursos de los emprendedores, dificultades para invertir y tipo de financiamiento.

En el estudio se seleccionaron factores que pueden dificultar las inversiones a realizar y se los agrupó en estructurales, económicos-financieros, de mercado e institucionales y sobre ellos se realizó la consulta.

Tabla 4 Factores Estructurales

Estructurales. Dificultades para Invertir	Porcentaje
No	83,9
Infraestructura física	6,5
Escasez de personal calificado/Altos costos de capacitación	6,5
Rigidez organizacional	3,2
Total	100,0

Tabla 5 Factores Económicos-financiero

Económico-financieras. Dificultades para Invertir	Porcentaje
No	64,5
Dificultades de acceso al financiamiento	15,7
Riesgo económico de innovar	18,7
Período de retorno de la inversión	1,1
Total	100,0

Tabla 6 Factores de Mercado

<b>Mercado. Dificultades para Invertir</b>	<b>Porcentaje</b>
No	83,9
Estructura del mercado	6,5
Facilidad de imitación por terceros	6,5
Reducido tamaño de mercado	3,2
Total	100,0

Tabla 7 Factores Institucionales

<b>Institucionales. Dificultades para Invertir</b>	<b>Porcentaje</b>
No	87,1
Escasas posibilidades de cooperación con otras empresas/instituciones	3,2
Falencias en las políticas públicas de promoción de ciencia y tecnología	6,5
Escaso desarrollo de instituciones relacionadas con ciencia y tecnología	3,2
Total	100,0

En promedio 79,8% ha manifestado no tener dificultades para invertir. Las mayores dificultades de invertir se manifiestan en los factores económicos-financieros, sin superar su sumatoria el 35,5%. Con respecto al factor institucional es donde la sumatoria de los factores alcanza el menor valor 13%. Al respecto se releva el acceso fondos institucionales, al respecto, el financiamiento para la mejora o innovación de productos o servicios a través de organismos tales como FONTAR, FONCyT, FONSOFT, SEPyME, CFI, Banca privada o pública benefició al 32,3% de las microempresas y el 67,7% no ha accedido a fondos institucionales.

### 3.6 Vinculación tecnológica Institucional

Los resultados de la vinculación tecnológica institucional se presentan en tabla 8

Tabla 8 Vinculación tecnológica institucional

<b>Vinculación Tecnológica Institucional</b>	<b>Porcentaje</b>
No	48,4
Escuela Técnica/Secundaria/Polimodal	19,2
INTI	19,2
UNER	6,4
UTN	3,2
UADER	3,2
INTA	0

Las mayores vinculaciones se registran con las escuelas técnicas, secundaria o polimodal 19,2% y en igual porcentaje con el I.N.T.I., la sumatoria de Vinculación universitaria alcanza el 12,8%, no tienen vínculos el 48,4% de las microempresas.

Asimismo, se consultó acerca de la finalidad del vínculo obteniéndose que el 46% fueron para Consultoría técnica, análisis de laboratorio, informes técnicos, estudios de factibilidad y el 54% para Pasantías, prácticas pre-profesionales, concursos para alumnos, responsabilidad social empresarial.

Además, el COFECyT, Consejo Federal de Ciencia y Tecnología, órgano principal federal de la Agencia Nacional De Promoción Científica Y Tecnológica del Sistema de Ciencia y Tecnología, registra 9 Unidades de Vinculación Tecnológica, concentradas en 3 ciudades de la provincia: 4 en Paraná, 3 en Concepción del Uruguay, y 2 en Concordia, 7 de las cuales están radicadas en Universidades y 2 son Ad-hoc. No fueron mencionadas por los entrevistados. Recordemos que las Unidades de Vinculación Tecnológica (UVT) son entidades a las cuales pueden recurrir las empresas cuando planifican la presentación de un proyecto, dado que brindan asistencia a la formulación y a la vinculación entre Instituciones de Ciencia y Tecnología y el sector privado. Tienen como misión asistir a las empresas en el desarrollo de proyectos que tengan como fin el mejoramiento de actividades productivas y comerciales. Fomentan innovaciones que impliquen investigación y desarrollo; transmisión de tecnología y asistencia técnica. Las UVTs aportan su estructura jurídica para facilitar la

gestión, organización y el gerenciamiento de los proyectos y si además la gran mayoría en Entre Ríos pertenecen a Universidades, permitirían un acercamiento de pasantes alumnos, tutorías, inserción de profesionales y asistencias técnicas diversas.

### 3.7 Mercados y Calidad.

Tabla 9 Localización de los mercados

Mercado	Local (Ciudad)	Provincial (Entre Ríos)	Nacional	Exportación
Porcentaje	100	96,8	64,5	16

Tabla 10 Certificación de Calidad

Certificación de Calidad	Porcentaje
No	90,3
En Proceso	3,2
Si	6,5

Se observa que el 16% exporta y solamente el 64,5% accede al mercado nacional. Respecto de la certificación de sistemas de calidad el 9,7% está en proceso de certificación o certificó normas de calidad.

### 3.8 Nivel tecnológico

El Nivel Tecnológico, representado en Tabla 11 es una variable de clase que clasifica los CLANAE 2010 de acuerdo a su intensidad tecnológica en base a CEPAL [21]:

-Nivel Bajo: Elaboración De Productos Alimenticios, Elaboración De Bebidas, Fabricación de Productos Textiles, Producción de Madera y Fabricación de Productos de Madera y Corcho, Fabricación de Papel y de Productos de Papel, Fabricación de Muebles y Colchones y Construcción de Edificios y sus Partes.

-Nivel medio bajo: Fabricación de Productos de Caucho y Plástico, Fabricación de Productos Minerales no Metálicos, Fabricación de Metales Comunes, Fabricación de Productos Elaborados de Metal y Fabricación de Sustancias y Productos Químicos.

-Nivel Medio Alto: Fabricación de Maquinaria y Equipos Eléctricos N.C.P., Fabricación de Maquinaria y Equipo N.C.P., Fabricación de Vehículos Automotores, Remolques y Semirremolques y Servicios de Programación y Consultoría Informática

-Nivel Alto: Fabricación de Sustancias y Productos Químicos y Fabricación de Productos Farmacéuticos, Sustancias Químicas

Tabla 11 Nivel tecnológico

Nivel Tecnológico	Porcentaje
Baja tecnología	51,6
Media-baja tecnología	22,6
Media-alta tecnología	25,8

## 4. CONCLUSIONES

Del presente estudio se infiere que la industria de la provincia de Entre Ríos tiene aproximadamente un 24% de microempresas industriales (criterio: número de empleados), donde los rubros principales son Producción de madera y fabricación de productos de madera y Elaboración de productos alimenticios, con una permanencia media del 43% para las microempresas con más de 10 años de antigüedad, y el 35,5% con más de 20 años de antigüedad. El nivel de empleabilidad es estacionario con tendencia a bajar, donde se verifica la retracción de Pequeñas empresas, que ingresan al universo de las Microempresas.

El análisis de factores que dificulten la inversión permite conocer que en promedio 79,8% ha manifestado no tener dificultades para invertir, donde las mayores dificultades de invertir se manifiestan en los factores económicos-financieros, sin superar su sumatoria el 35,5% y en el factor



institucional es donde la sumatoria de los factores alcanza el menor valor 13%. Esto es complementado con la consulta sobre acceso a fondos institucionales a los cuales el 67,7% no ha accedido.

Las mayores vinculaciones se registran con las escuelas técnicas, secundaria o polimodal 19,2% y en igual porcentaje con el I.N.T.I., la sumatoria de Vinculación universitaria alcanza el 12,8%, no tienen vínculos el 48,4% de las microempresas. La finalidad del vínculo: 46% fueron para Consultoría técnica, análisis de laboratorio, informes técnicos, estudios de factibilidad y el 54% para Pasantías, prácticas pre-profesionales, concursos para alumnos, responsabilidad social empresaria. El 16% exporta y solamente el 64,5% accede al mercado nacional.

Respecto de la certificación de sistemas de calidad el 9,7% está en proceso de certificación o certificó normas de calidad. Finalmente se analiza el nivel tecnológico, según CEPAL, y no se supera el nivel medio – alta tecnología que registra el 25,8% como mejor performance.

Los resultados permiten inferir que las microempresas de Entre Ríos, están estacionarias en cuanto a su desarrollo promedio, ya que en cuanto a empleados el promedio disminuye y si bien manifiestan no tener dificultades para invertir es bajo el relacionamiento con los circuitos formales de inversión, como así tampoco con centros educativos para su evolución o innovación tecnológica.

La existencia en Entre Ríos de un sistema de Ciencia Tecnología e Innovación, con nivel de Secretaría, 6 Universidades, el INTA, el INTI, las 9 UVTs antes mencionadas, permitiría avanzar en la constitución de un ecosistema que en una acción integrada aborde la difusión de herramientas y comience el camino de una vinculación más fluida.

Aceptando que la introducción de sistemas de calidad permite mayores posibilidades de acceso a la exportación, eventualmente nuevas tecnologías y mejoras organizacionales, en suma, una actualización para la supervivencia, se propone que las instituciones promuevan estos aspectos en las microempresas.

Se concluye sobre la necesidad de una política de comunicación, vinculación y asistencia técnica con este sector acercándole principalmente herramientas financieras, actualización organizacional, renovación de procesos productivos, dentro de una vinculación tecnológica que les permita desarrollarse en tamaño y calidad.

Se propone una acción integrada dirigida desde la Secretaría de Ciencia, Tecnología e Innovación de la Provincia que

- realice un relevamiento industrial permanente que permita conocer la situación de la industria
- impulse a las UVTs a acercarse a cada una de las empresas industriales con el fin de difundir y lograr una vinculación permanente con la industria, consultando las problemáticas, insertando pasantes o profesionales, ofreciendo herramientas financieras.
- promueva la intercomunicación entre instituciones de la Ciencia y la Tecnología existentes en la provincia e coordinación con las UVTs
- promueva desde las UVTs, las exportaciones, la calidad, la innovación, la productividad, la competitividad

Estas acciones y otras que se descubran por la sinergia que se genere, permitirán conformar un real ecosistema con impacto en la producción industrial, la empleabilidad y el desarrollo integral territorial.

## **5. BIBLIOGRAFÍA**

[1] H. Landström et al., Entrepreneurship: Exploring the knowledge base, Rev. Research Policy 41 (2012) 1154–1181, Editorial Elsevier.

[2] Davidsson, P., 2005. Researching Entrepreneurship. Springer, New York.

[3] Shane, S.A., Venkataraman, S., 2000. The promise of entrepreneurship as a field of research. Academy of Management Review 25 (1), 217–226.

- [4] Hitt, M.A., Ireland, R.D., Sirmon, D.G., Trahms, C.A., 2011. Strategic entrepreneurship: creating value for individuals, organizations, and society. *Academy of Management Perspectives* 25 (2), 57–75.
- [5] Sarasvathy, S., 2001. Causation and effectuation: toward a theoretical shift from economic inevitability to entrepreneurial contingency. *Academy of Management Review* 26 (2), 243–263.
- [6] Aldrich, H y Ruef, M (1999) "Organizations Evolving" University of North Carolina, Princeton University, USA.
- [7] Bhidé, A (1992) "Bootstrap Finance: The Art of Start-ups," *Harvard Business Review*, V 70, N 66, November-December: pp. 109-117.
- [8] Lindholm Dahlstrand, Å. And Stevenson, L. (2010) "Innovative Entrepreneurship Policy: Linking Innovation and Entrepreneurship in a European Context". *Annals of Innovation & Entrepreneurship*.
- [9] Levratto, N. y Serverin, E., "Etre entrepreneur de soimême après la loi du 4 août 2008: les impasses d'un modèle productif individuel", *Revue Internationale de Droit Économique*, 2009, pp. 325-352.
- [10] Kantis, H (2004) "Desarrollo emprendedor: América Latina y la experiencia internacional" Banco Interamericano de desarrollo y fundes internacional.
- [11] Neffa, J.C. (2003) "El trabajo humano. Contribuciones al estudio de un valor que permanece". Ed. Trabajo y Sociedad. Bs. As.
- [12] Kantis, H; Angelelli, P y Gatto, F (2011) "Nuevos emprendimientos y emprendedores: ¿De qué depende su creación y supervivencia? Explorando el caso argentino". Littec.
- [13] Rivera Ríos, M; Robert V y Yoguel, G (2009) "América Latina: Cambio Tecnológico, Complejidad E Instituciones: los dilemas no resueltos del desarrollo económico", *Problemas del desarrollo, Revista latinoamericana de Economía*. Vol 40, num 157, abril - junio.
- [14] Wennekers, S. & Thurik, Linking Entrepreneurship and Economic Growth *Rev. Small Business Economics* (1999) Volume 13, Issue 1, pp 27–56.
- [15] Erbes, A., Robert V.; Yoguel, G; Capacities, innovation and feedbacks in production networks, in *Economics of Innovation and New Technology*. Vol 18, Número 8, Noviembre 2010, pp. 719-741, Ed. Routledge, Reino Unido.
- [16] Pietroboni, R.; Lepratte, L; Blanc, R.; Hegglin, D. y Cettour, W. (2010) "Capacidades de absorción y conectividad en firmas industriales de Entre Ríos. Análisis por conglomerados, estrategias y esfuerzos". Reunión XV Anual Red PyMes MERCOSUR.
- [17] Lepratte, L. y Blanc, R. (2010) "El estudio de los sistemas sectoriales de innovación y producción. Aproximaciones desde el "evolucionismo ampliado" y el "análisis sociotécnico". VIII Jornadas Latinoamericanas de Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología' ESOCITE.
- [18] North, Douglass. (1993) "Instituciones, cambio institucional y desempeño económico", Fondo de Cultura Económica, México.
- [19] Robert, V.; Yoguel, G (2011), La dinámica compleja de la innovación y el desarrollo económico, en Antonelli, C. *Handbook on the Economic Complexity of Technological Change*. Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA: Edward Elgar, 2011.
- [20] Navarro, V (2010) "El fracaso del neoliberalismo en el mundo y la Unión Europea" [http://www.olafinanciera.unam.mx/new\\_web/10/pdfs/Navarro-OlaFin-10.pdf](http://www.olafinanciera.unam.mx/new_web/10/pdfs/Navarro-OlaFin-10.pdf).
- [21] Cepal (2003) Intensidad tecnológica del comercio de Centroamérica y la República Dominicana. Sede Subregional de la CEPAL en México (Estudios e Investigaciones).