



Editorial de la Universidad  
Tecnológica Nacional

# ¿Evolucionismo... o “Fevolucionismo”?...

**Dr. Ing. Raúl C. Pérez**

*Director del Laboratorio de Hidrodinámica, Atmósfera y Nubes para Desarrollos Operativos (LIHANDO). CEREDETC.*

Facultad Regional Mendoza

Universidad Tecnológica Nacional - U.T.N.

2004

## ***1.Introducción***

Las personas que tienen contacto con los conceptos del evolucionismo, en general adhieren a ellos tomando una posición de enfrentamiento con respecto a los conceptos creacionistas de las distintas religiones. Es común que influenciados por las ideas que defiende la evolución adquiera una visión hacia las narraciones religiosas que afirman la existencia de un Dios creador de la vida como de un cierto grado de infantilidad, y por el contrario, consideran a las afirmaciones evolucionistas como verdades científicas irrefutables, rayando en el fundamentalismo... ¿Es así verdaderamente?. ¿El evolucionismo es una verdad científica convenientemente validada y el creacionismo es un cuento para chicos y personas inocentes?. Estas ideas son precisamente las que se quiere analizar en este trabajo.

Si ciencia y fe son incompatibles o no en el tratamiento de este tema, es la gran respuesta que se intenta hallar. Para ello, la búsqueda de la verdad es la única posición que debe tener toda persona que desee analizar en forma seria estos puntos. Fundamentalmente, se le debe exigir a todo científico que intente validar cualquier hipótesis al respecto dos condiciones básicas a sus trabajos:

1. *Honradez*, propia de todo investigador que busca la verdad a la hora de comprobar sus teorías.
2. Garantías mínimas de las certezas necesarias que excluyen cualquier error.

Bajo estas consignas, se estudiaron detalladamente los temas fundamentales en que se basan las distintas teorías evolucionistas y junto con las conclusiones a las que se arribó, se elaboró una síntesis en este trabajo que se exponen a continuación .

## ***2. Origen del Universo.***

La primera respuesta racional a la incógnita sobre el origen del universo fue dada por la Metafísica Aristotélica. Posteriormente fue perfeccionada y precisada por Santo Tomás de Aquino a través de sus cinco vías.

La astrofísica moderna ha podido calcular con bastante exactitud la vida del universo y ha explicado la evolución en el tiempo de su desarrollo hasta la actualidad, utilizando el conocimiento de las leyes de la Física. El intento por explicar y descifrar el misterioso origen del universo dio como fruto una serie de teorías cosmológicas que son importantes aportes al conocimiento que hoy se tiene, entre ellas se puede mencionar:

***Teoría de Olberts (1830):*** Fue la primera en intentar una explicación sobre el universo, al que concebía desde tres características:

1. *Estático.*
2. *Infinito* cuando hace referencia a sus dimensiones espaciales.
3. *Eterno* cuando se hace mención a su duración temporal.

Pero, si el universo fuera estático veríamos todas las estrellas que existen y como consecuencia apreciaríamos un firmamento tachonado de estrellas. Si se cumplieran las tres propiedades mencionadas anteriormente al mismo tiempo, estaríamos en el interior de una cavidad radiante cuyas paredes se encontrarían a una temperatura cercana a los 6.000°C.

Estas hipótesis son incompatibles entre sí. En cambio, lo que transformaría a esta teoría en aceptable, sería el hecho de que el universo no es eterno; es decir, que las estrellas existen hace un cierto tiempo  $t$  y todas aquellas que se encuentran a una distancia mayor a  $c.t$  ( $c$  es la velocidad de la luz), no pueden ser vistas desde la Tierra. Teorías posteriores hicieron caducar esta postura.

***Teoría de Boltzman:*** Hacia los fines del siglo XIX, esta hipótesis cuestionó el concepto de finitud temporal proponiendo una concepción del universo eterno e infinito pero apagado y con macrofluctuaciones que serían responsable de la constitución de universos locales.

Cálculos de probabilidades posteriores que se aplicaron a esta hipótesis dieron como resultado que la misma era insostenible, motivo por el cual estas ideas fueron abandonadas.

***Teoría de Bondi, Gold y Hole (1940):*** Estos investigadores proponen la idea de un universo en expansión de densidad constante en el tiempo, mediante la creación de átomos de hidrógeno *de la nada*. Esta hipótesis se conoció como “ *Teoría del Universo Estacionario*”; la misma presentaba una contradicción; consistente en que el tiempo necesario para que se originara el universo. Los cálculos realizados estimaban este tiempo en aproximadamente 1.800.000.000 de años. Pero el estudio de la edad de las rocas terrestres más antiguas medidas por el método de la desintegración del uranio en plomo dan una edad de 5.000.000.000 de años. Este solo hecho da por tierra con estos postulados.

***Teoría de Hubble y Humason:*** Demostraron a mediados del sigloXX utilizando estudios basados en el efecto Doppler que todas las galaxias que constituyen el universo conocido presentan un corrimiento hacia el rojo en el espectro de luz que ellas emiten. Esto indica que se estarían alejando de nosotros y además se alejan entre sí

A la luz de este importantísimo descubrimiento se originó la teoría más difundida y reconocida en la actualidad sobre el origen del universo: *La Teoría del Big Bang*.

### ***Teoría de la Gran Explosión (o del Big Bang)***

Esta teoría establece que universo en el inicio de su existencia poseía dimensiones muy pequeñas, aproximadamente las de un solo punto. Como su masa y energía se han conservado desde ese mismo instante hasta la actualidad, la densidad y temperaturas del universo en ese momento eran altísimas.

Luego, durante los tres segundos iniciales de su vida, experimentó una rápida expansión en un completo equilibrio termodinámico entre sus componentes a nivel atómico y subatómico. La temperatura habría descendido a un valor del orden de  $10^{10}$  °C y la densidad a valores aproximados a los  $10^5$  gramos por  $\text{cm}^3$ .

En el intervalo de tiempo que fue desde la finalización de esos primeros 3 segundos iniciales hasta los 1000 segundos siguientes de vida, la expansión continuó alcanzando

finalmente una temperatura de  $10^9$  °C y la densidad a  $10^{-1}$  gramos por  $\text{cm}^3$ , condiciones que favorecieron la formación de núcleos pesados de hidrógeno.

Al cabo de los mil primeros segundos de existencia del universo primordial, el 25% de la materia estaba compuesta por núcleos de helio y el 75% restante por núcleos de hidrógeno.

Luego de 100.000 años la temperatura era de unos  $4.000^\circ\text{C}$  y la densidad de  $10^{-20}$  gramos por  $\text{cm}^3$ . Bajo esta situación, los fotones eran menos energéticos y ya no despojaron a los átomos de helio e hidrógeno de sus electrones; es este el momento en el cual el universo se torna transparente debido a que la radiación electromagnética comienza a interaccionar únicamente con los electrones libres.

La continua expansión del cosmos hizo que la temperatura siguiera descendiendo hasta su valor actual de  $2,7^\circ\text{K}$ , estableciéndose la llamada *radiación fósil* descubierta en 1965. Esta radiación que recibimos hoy fue emitida hace unos catorce millones de años y no ha podido ser explicada por otras teorías; siendo este el argumento de mayor fuerza que valida las hipótesis de esta teoría.

En el lapso de la vida del universo que comprende desde cien millones de años de su vida hasta los tres mil millones se formaron la mayor parte de las galaxias y las estrellas, aunque algunas están todavía en fase de formación.

Las estrellas neutrónicas son el proceso final de la vida de una estrella. Si su masa es cuatro veces mayor que la que tenía durante su vida, el astro colapsa reduciéndose a un punto y da origen a un *agujero negro*. El mismo colapso deben haber sufrido los núcleos de las galaxias que se condensaron hace aproximadamente unos cuatro mil millones de años del inicio de la expansión, produciendo una explosión catastrófica de millones de supernovas que hicieron visibles a los núcleos mencionados a distancias de unos diez mil millones de años luz. A la emisión recibida hoy de aquellos estallidos se los denomina *quasars*.

### **Conclusiones:**

Se puede apreciar que estas hipótesis que explican satisfactoriamente el desarrollo y evolución del universo están consistentemente validadas por medio de la utilización de los conceptos y leyes de la Física, pero lo que no es explicado y mucho menos validado es el motivo o causa de su origen.

De los conceptos que se han sintetizado aquí, y que representan el esfuerzo de los investigadores más eminentes de los últimos cientos de años se desprende la idea ineludible de que se debe aceptar que *el universo es finito*. En otras palabras, se debe aceptar científicamente que hubo un antes y un después; que hubo un instante en que todo se inició, incluso el mismo tiempo. Antes de ese momento primordial, solo existía la causa primordial que le dio la existencia. Nada dice el conocimiento científico actual sobre cual es esa causa primera, ni que ocurrió antes de ese instante. No existen motivos por lo que se pueda usar estas teorías para confrontar la ciencia con la fe religiosa. Son solo distintos caminos que si se recorren con la honestidad de buscar solo la verdad objetiva, deberían llegar al mismo destino.

### ***3. Origen de la Vida y del Hombre***

Para analizar las distintas teorías evolutivas y el desarrollo de su conocimiento científico sobre el origen de la vida, es necesario recorrer todas las hipótesis que intentaron explicar esta duda histórica de la humanidad a lo largo de la historia.

Al profundizar el análisis de esta temática, es importante aclarar que teoría evolutiva se está considerando, porque las hipótesis existentes son muchas y dispares en sus afirmaciones. Por ello se van a revisar las más importantes:

#### **El Lamarckismo (por Jean Baptista Lamarck. 1809).**

Es uno de los primeros en desarrollar la idea de la evolución en la naturaleza. Según su hipótesis, el evolucionismo es planteado como el resultado de la adaptación al medio ambiente por el uso y desuso de los órganos. Las transformaciones sufridas por este motivo eran luego transmitidas por herencia en forma individual a los distintos tipos.

En intentos por validar esta hipótesis se realizaron una serie de experiencias y trabajos de investigaciones que arrojaron como resultado:

1. *Desde un punto de vista genético:* Es una teoría pre-Mendeliana, por lo tanto Lamarck no estaba en conocimiento del código de la genética descubierto, aceptado y validado años después. Sus afirmaciones establecen que las variaciones en el fenotipo (soma) no se reflejan en el genotipo (estructura genética); en otras palabras, si realmente se produjeran transformaciones por uso y desuso de los órganos, éstas son de tal forma que no se pueden transmitir nunca por naturaleza.
2. *Desde un punto de vista morfológico:* Las experiencias científicas realizadas para validar esta hipótesis comprobaron que la influencia del medio produce modificaciones no permanentes, una vez que las causas se finalizan, las partes afectadas recobran su forma primitiva. En síntesis, *el uso y desuso de órganos los modifica ligera y temporariamente, pero nunca las modificaciones son definitivas, a tal punto que por ejemplo jamás una ballena cambió sus pulmones por branquias a pesar de vivir siempre en el mar.*

Por lo expuesto, el Lamarquismo entró hace tiempo en etapa de extinción, porque como dice G. Montalenti en sus publicaciones “*El Evolucionismo*” y “*La base Científica de la Evolución*”.....es insostenible...

### **El Darwinismo** (por Charles Darwin en 1858)

Esta teoría postula la evolución como resultado de la selección natural mediante la supervivencia del más apto, sin finalidad aparente alguna y por azar.

Una gran cantidad de investigadores entre los que se contaba el mismísimo Darwin, realizaron innumerables experiencias científicas de selección artificial con animales a los que expusieron deliberadamente a otras razas para obtener otras nuevas o para producir cambios intraespecíficos. El único resultado obtenido fue que la naturaleza eliminó las variaciones estabilizando las especies.

El Darwinismo no ha podido explicar todavía la aparición de nuevos órganos tal como lo postularon: por esto, los neo-darwinistas han admitido que la hipótesis de selección no tiene ni virtudes, ni propiedades creadoras.

Charles Darwin no conoció la ley del *carácter conservador de la herencia* y estableció el concepto de “*pangénesis*” que se contrapuso a las ideas anteriores, motivo por el cual su teoría se ganó el descrédito generalizado, a tal punto que Uexkull escribió en su libro “*Ideas...*”: *ni una sola de las hipótesis Darwinianas se mantiene en pie ante una exacta investigación, hay que borrarla de las series de las teorías biológicas...*

### **Ley Biogenética General** (por Serres, Muller y Haeckel)

Fue postulada a fines del siglo pasado, defendiendo la hipótesis de que el desarrollo embrionario recapitula la evolución de los tipos de las estructuras vivientes. Estableciendo el “*monismo*” como ley de la biosfera.

Según esta corriente evolucionista, los organismos pluricelulares tuvieron una descendencia de los primeros metazoos; y estos a su vez, una primera forma unicelular común llamada “*mónera*”, que sería una especie de ameba sin núcleo. A partir de la mencionada mónera, se habría producido la descendencia de todas las especies vivientes en forma progresiva y uniforme conectándose a través de los famosos eslabones perdidos, siendo el más conocido, pero nunca visto, el *pitecantropus erectus* (forma de vida

intermedia entre el mono y el hombre). Esta teoría “*monista*” nunca fue validada ni demostrada.

Karl Von Baen demostró en 1828 que la semejanza entre embriones nunca representa un forma inferior determinada, sino una general de la cual se desprende después una especial.

Como Haeckel no lograba validar sus postulados, falsificó fotos de fetos y sus discípulos Wurtenberger y Hyatt algunos restos fósiles, todo con la única finalidad de que sus teorías fueran aceptadas por el resto de la comunidad científica, sin importarles su veracidad. Este gran fraude fue descubierto por Pavlov en 1901.

Los ideólogos de estas “teorías” evolucionistas cometieron otra serie de fraudes científicos que no son de interés de detallar aquí, pero lo que si es importante destacar, que por el proceder reñido con la ética de estos pseudocientíficos, estas ideas fueron dejado de lado por la mayoría de los científicos serios.

### **Mutacionismo (De Vries. 1901)**

A raíz de los descubrimientos de las leyes dela herencia, las hipótesis evolucionistas comienzan una etapa de crisis, pues es la misma ciencia con su rigor científico la que hecha por tierra con sus ideas. Para sortear este inconveniente, recrean las ideas evolucionistas planteando una nueva hipótesis : *El Mutacionismo*.

Esta nueva rama postula que el evolucionismo se produce por tipos, por azar temporal y selección natural. Si se analiza detenidamente cada uno de estos conceptos, se puede ver que las innumerables observaciones experimentales sobre mutación genética determinaron que :

1. Las mayoría de las mutaciones son de escasa importancia y alcance intraespecífico.
2. Son de naturaleza recesiva y siempre dominadas por los caracteres normales.
3. Producen modificaciones de tipo sustractiva y desfavorables, sufriendo el mutante pérdida de órganos o miembros de su cuerpo
4. En los casos en que la mutación no tuvo las características anteriores, fueron aditivas produciendo fenómenos como pollos con seis dedos.

5. En ninguno de los casos observados, se llegó a detectar la creación de algo nuevo como órgano, miembro u otra parte del cuerpo que antes de la mutación no existiera.
6. Las variaciones morfológicas que se produjeron fueron generalmente patológicas y mortales como la hemofilia, la hibridez, etc...

Se puede concluir entonces que una mutación es básicamente un error de información en el código genético cuyo resultado está muy lejos de producir una mejora o evolución en cualquier ser viviente.

Analizando lo que respecta al postulado de “*azar temporal*”, se puede citar a Lecomte de Nouy que utilizando el cálculo de probabilidades estimó el tiempo necesario para que una molécula simple se transformara en una compleja por sucesivas mutaciones, el resultado de este cómputo fue de diez mil millones de años, es decir, que si este proceso hubiera comenzado en la misma época en que apareció nuestra galaxia, faltarían todavía seis mil millones de años para que este proceso termine.

A mediados del siglo XX Crick, Watson, Ochoa, Avery y Hershey establecieron los principios y fundamentos del código genético de la herencia de las células, que establece que en el proceso de su reproducción y sus características hereditarias el factor común es la **invarianza**.

Es interesante en este momento transcribir las palabras textuales de *Jaques Monod*, premio Nobel de Fisiología en 1965, en su libro “*El Azar y la Necesidad, Ensayo Sobre la Filosofía Natural de la Biología Moderna*”:...”Allí donde Bergson veía la prueba más manifiesta de que el principio de la vida es la misma evolución, la biología moderna reconoce, al contrario, que todas las propiedades de los seres vivos reposan sobre un mecanismo fundamental de conservación molecular. Para la teoría moderna, la evolución no es de ningún modo una propiedad de los seres vivos ya que tienen su raíz en las imperfecciones mismas del mecanismo conservador que constituye su único privilegio”...Continúa después diciendo en la misma obra:...”toda mutación, considerada individualmente es un acontecimiento muy raro”...

Como corolario a todo lo expuesto, es apropiado remitirse a los conceptos de los doctores en biología Calvo y Butticaz expuestos en su libro “*Fundamentos de Bioquímica Celular*” donde expresan la idea de muerte genética en el hecho de que la naturaleza

suprime las anomalías producidas por las mutaciones por medio de la infertilidad del portador y eliminándolo como vía de descendencia evolutiva.

### **Teoría Sintética** (Huxler, Simpson, Haldane y Fisher)

Los defensores del evolucionismo en otro intento por tratar de validar sus especulaciones científicas, crean una nueva teoría combinando las hipótesis menos desprestigiadas de las corrientes Darwinistas, Lamarckistas y mutacionistas. Pero este intento no aporta nada diferente a las ideas ya expuestas. Posteriormente al planteo de esta “nueva” corriente evolutiva, se dan a conocer nuevos conceptos que desacreditan esta postura, los mismos se pueden consultar en el libro de *G. Simpson: “El Sentido de la Evolución”* que fue presentado en el Winstar Symposium y se puede citar entre los conceptos más importantes allí expuestos los siguientes :

...”La teoría es tan plástica que explica todo y nada”.

...”El hecho de que los fósiles no provean sustanciación a sus predicciones transforman la macroevolución en misterios intratables”.

...”Es preferible ninguna teoría antes que aceptar la existente”

Para finalizar resulta interesante realizar una referencia a la tesis defendida por *Mihura Seeber* que escribió sobre el tema :...” La evolución de los biólogos no puede dar cuenta de las secuencias fósiles, ni aún extrapolando sus comprobaciones...en su reemplazo, los paleontólogos evolucionistas se han visto conducidos a proponer causa “desconocidas” por la ciencia actual para salvar la afirmación del hecho de la evolución”...y finaliza expresando...”no ofrece ninguna ventaja sobre la antigua creencia en la creación de las especies a partir del polvo de la Tierra”.

### **Conclusiones**

Del rápido recorrido realizado por los conceptos de las más importantes teorías evolucionistas se puede concluir que :

- Todas las hipótesis evolucionistas están fundadas sobre postulados nunca validados, y lo que es peor aún, en la mayoría de los casos se oponen a los resultados de las

experiencias científicas desarrolladas con el objetivo de comprobarlas, transformándose en inaceptables.

- Los argumentos anteriores cobran mayor énfasis cuando las especulaciones incluyen el origen del hombre; porque entre la naturaleza sensitiva animal y la naturaleza racional humana existe un abismo insalvable de diferencia. Como dice *Wilhelm Wundt*: “*El animal gruñe, no habla porque no tiene nada que decir; no es por defecto de construcción. Existen mamíferos cuyos cerebros proporcionalmente a la masa de sus cuerpos es mayor que el nuestro y otros con grado de cefalización más avanzados al nuestro, pero no basta tener cerebro, se necesita un operador del mismo, el espíritu...el alma...con sus atributos: la abstracción intelectual, la genialidad artística, la conciencia histórica, etc...*”
- Ha sido suficientemente mostrado que el evolucionismo en todas sus concepciones no ha superado todavía el plano de las hipótesis, sin poder validar sus ideas y postulados demostrando que esta despojado de todo rigor científico.
- Por todo lo expuesto anteriormente se debe concluir que en el evolucionismo se puede creer, pero no aceptar dentro de las teorías científicas. De ninguna manera se puede esgrimir en su defensa que es una teoría aceptada por la comunidad científica en general, y por lo tanto irrefutable.
- Resulta curioso que a pesar de todo el detallado la evolución tenga tantos adeptos, especialmente dentro del ambiente científico, es como una religión en la que se cree ciegamente a pesar de todos los argumentos científicos en su contra. Existen una serie de hechos que refuerzan esta idea, como cuando Charles Darwin escribió en su autobiografía contestándole a Huxley :...”*mi doctrina sería como el evangelio de satanás y usted como el apóstol del evangelio de satanás*”. También se puede leer en el libro *The life and Letters of Charles Darwin*: “*he pensado mucho sobre lo que ud. manifiesta respecto a la aceptación de la intervención de una fuerza creadora y no veo esa necesidad; su admisión, según mi opinión haría inútil la teoría de la selección natural*”.

Esta última conclusión es la que ha inspirado el neologismo del título de este trabajo: “**el fevolucionismo**” es decir, la fe fundamentalista en el evolucionismo; pero la fe en una

religión cuyos sacerdotes son representados por los científicos que la defienden y sus postulados son los dogmas de fe irrefutables. Una fe materialista, anticreacionista y naturalista sin trascendencia.

#### ***4. El Evolucionismo y la Física.***

La incursión en la investigación científica en los distintos campos de la Física lleva a la idea convergente por parte de los científicos de que el sentido fundamental de esta ciencia es desentrañar las leyes y principios que rigen a la naturaleza y el universo.

Si algún nueva teoría “revolucionaria” es postulada, debería ser consistente con las leyes o principios ya establecidos por la Física, o caso contrario, establecer algunos nuevos como siempre ha ocurrido con este tipo de hallazgos. Pero, Einstein no contradijo a Newton, por el contrario, aportó una nueva visión , jamás uno solo de los postulados de Einstein dejó sin vigencia alguna de las leyes o principios de Newton, o cualquiera otra teoría ya validada. Si nuevas teorías contradicen las leyes y principios de la Física, se está frente a dos posibilidades :

1. Las hipótesis que sustentan a la teoría son falsas.
2. Toda la Física junto con los grandes pensadores y científicos que la fueron construyendo y afianzando a lo largo de la historia de la humanidad son falsos.

Si ocurriera esto último, la nueva teoría “revolucionaria” debería estar acompañada de toda una “Nueva Física” que fuera consistente con su teoría y con todos los resultados obtenidos a lo largo de la historia por la Física tradicional. Antes de intentar tamaña hazaña, habría que corroborar que el primer caso esté totalmente descartado.

Entonces, si el evolucionismo es una ley, un principio o una hipótesis con su correspondiente validación científica, debe ser consistente con los resultados obtenidos por la Física en toda su historia.

Los razonamientos anteriores han sido desarrollados aquí, porque como se expondrá a continuación, la hipótesis evolucionistas se oponen a varios de los principios y las leyes fundamentales de la Física:

## Las Leyes de Conservación

Los pilares de la Física y de las Ciencias Naturales en general están representados por las leyes de conservación. La conservación de la masa y la energía, y las leyes de conservación de la cantidad de movimiento rigen todos los procesos que se producen en la naturaleza y el universo. Esto hace que se conviertan en el eje fundamental del análisis de los hechos físicos.

### *Ley de Conservación de la masa*

Esta ley establece conceptualmente que la masa total que existe en el universo se mantiene siempre constante. En otras palabras, la cantidad de materia que existe actualmente en todo el universo y la que existirá será siempre la misma, y es la que había cuando el universo comenzó su existencia. Si bien puede sufrir cambios en sus propiedades y características, no puede crearse materia de la nada.

### *Ley de Conservación de la Energía*

Esta es la de mayor difusión y aplicación científica. Establece que la energía disponible en el universo desde su origen es constante y los procesos naturales solo pueden cambiarla de un tipo de energía en otro. Dentro de estos tipos debe contarse al trabajo como una de ellas. Esta ley también establece que la conservación se cumple siempre que no existan trabajos de fuerzas externas que le agreguen o le quiten energía. Otro modo de decir lo mismo es que solo trabajos externos al universo y a la naturaleza pueden cambiar sus energías totales. La gran pregunta es: ¿De quiénes se está hablando? ¿Quién puede realizar estos trabajos?.

Las ecuaciones fundamentales de todas las ramas de la Física se basan en el concepto de la conservación de la energía, por ejemplo: *La primera ley de la termodinámica* no es otra cosa que la conservación de la energía térmica; *La ecuación de Schroedinger* representa la conservación de la energía en la Mecánica Cuántica; *La ecuación de Bernoulli* es la conservación de la energía para la Mecánica de Fluidos; por citar algunos de los casos.

Una visión revolucionaria de estos conceptos lo formuló Einstein cuando estableció las investigaciones que llevaron a la famosa ecuación  $\Delta E = \Delta m \cdot c^2$ , cuyo significado está dado por la idea de que la suma de energía y masa se mantiene constante, se pueden transformar una en otra pero nada es creado ni destruido. Esto no se contrapone con los principios expuestos anteriormente, por el contrario, es un principio de conservación más general que abarca a ambos en uno solo.

*Ley de Conservación de la Cantidad de Movimiento Lineal y de la Cantidad de Movimiento Angular*

De la misma forma en que se han planteado los conceptos de las leyes de conservación de la masa y la energía, la Física postula otras dos leyes de conservación de esta manera :

- a. “Cuando la fuerza externa neta que actúa sobre un sistema es cero, la cantidad de movimiento lineal total del sistema permanece constante”...
- b. “Cuando el momento de una fuerza externa neta que actúa sobre un sistema es cero, la cantidad de movimiento angular total del sistema permanece constante ”

Si en particular el sistema de estudio es el universo o la naturaleza misma, las cantidades de movimiento lineal y angular no cambiarán a menos que fuerzas y/o momentos de fuerzas externos al sistema sean aplicadas. Por supuesto que una vez más cabe preguntarse ¿Quién o qué puede aplicar fuerzas o momentos desde el exterior del universo o la naturaleza?.

Si la respuesta a estas preguntas es “*nadie*”, entonces se debe aceptar que la esencia y fundamento de las leyes de la Física, y por ende las del universo y la naturaleza, son **cuantitativamente conservadoras**. Por el contrario, si se piensa que *existe alguien o algo* externo al universo y a la naturaleza capaz de ejercer fuerzas, momentos de fuerza y

trabajos, igualmente las leyes de la Física seguirán siendo cuantitativamente conservadoras, pero pueden ser cambiadas sólo por acción de esa existencia sobrenatural.

## **La Entropía (S)**

El segundo principio de la termodinámica se basa en la variable *entropía* que mide el *orden* de los sistemas; cuanto mayor es el valor de la entropía mayor es el *desorden del sistema* en estudio, este principio afirma entre otras cosas que :

1° El aumento de entropía del universo durante los procesos naturales es una expresión de la evolución de ésta. En otras palabras, se puede decir que la entropía de un sistema es la medida del grado del desorden molecular que existe en dicho sistema. Para asentar esta idea sobre bases firmes se define en la Mecánica Estadística la entropía S en función de la probabilidad termodinámica del orden molecular B como:  $S = Cte. \ln(B)$ .

2° Siempre que se produce un proceso irreversible la entropía del universo aumenta.

3° Todos los procesos irreversibles van de un grado de mayor orden a menor orden.

4° Siempre que se produce un proceso reversible la entropía del universo no cambia.

5° Todos los procesos reversibles mantienen su orden.

6° Los procesos naturales siempre tienen sentido tal que producen un aumento de entropía, o lo que es decir lo mismo, los procesos naturales siempre tienden del orden al desorden, y nunca al revés como postula el evolucionismo.

7° Los cambios en la energía, si bien se conservan son irreversibles, es decir, si bien la energía no se crea ni se destruye, solo se transforma, estas transformaciones son de degradación, son procesos cualitativamente degenerativos.

## **Conclusiones**

Mientras que los principios y leyes de la Física son cuantitativamente conservadoras y cualitativamente degenerativos, las hipótesis evolucionistas postulan lo contrario, procesos cuantitativamente no conservadores y cualitativamente generativos, caracterizados

por procesos que van del desorden al orden como el planteo que de simples aminoácidos inertes sufren un proceso natural cuyo resultado es un ser humano viviente, imposible según el segundo principio de la termodinámica. Basta ver las experiencias con aminoácidos que se han realizado con esta finalidad, con el paso del tiempo se han descompuesto en elementos químicos cada vez más simple y nunca formaron proteínas espontáneamente. Como dice *Duane Gish*: ...*“El concepto evolucionista va desde el cosmos al hombre, creativo y progresivo mientras que los principios Físicos declaran que los procesos naturales conocidos son cuantitativamente conservadoras y cualitativamente degenerativos”...*

## 5. Conclusiones Finales

A modo de resumen final quizás es bueno comenzar citando al astrofísico materialista Karl F. Von Weizsacker :...”no es por sus conclusiones sino por su punto de partida metodológico por lo que la ciencia moderna excluye la creación directa. Nuestra metodología no sería honesta si negaste este hecho. No poseemos pruebas positivas del origen inorgánico ni de la vida ni de la primitiva ascendencia del hombre, tal vez ni siquiera de la evolución misma, si queremos ser pedantes. Todavía no entendemos bien las causas de la evolución, pero tenemos muy pocas dudas en cuanto al hecho de la evolución...¿Cuáles son las razones para esta creencia general?. En la última lección las formulé negativamente: no sabemos como podría la vida, en su forma actual, haber venido a la existencia por otro camino. Esta afirmación deja silenciosamente de lado cualquier posible origen sobrenatural de la vida; así es la fe en la ciencia de nuestro tiempo, que todos compartimos”...

Las afirmaciones de Von Weizsacker parecen sintetizar en forma bastante resumida la forma de pensar de los científicos que defienden las hipótesis evolucionistas, a pesar de no tener ningún respaldo científico que valide sus especulaciones, creen en ellas por simple negación de otras posibilidades. Es una falta de seriedad y rigor científico.

La ciencia es clara, el evolucionismo no, resulta poco comprensible porque los defensores de las ideas evolucionistas no conocen por lo menos en forma somera los puntos principales expuestos hasta aquí. Porque apoyan de manera tan cerrada estas hipótesis cuando existen tamañas evidencia en su contra. No existe razones objetivas para creer en las teorías evolucionistas. Es una especie de ceguera fundamentalista que parece ocultarles los resultados de las verdades científicas.

Todo lo argumentado hasta aquí lleva a reafirmar la posición de renombrar al evolucionismo con el neologismo “fevolucionismo”, una fe fundamentalista en los dogmas de la evolución, que en la mayoría de los casos se oponen a las experiencias y principios de la ciencia.

## 6. Bibliografía

1. Beiser, Arthur. “*Conceptos de Física Moderna*” . Ed. Mac Graw Hill. E.E.U.U. . 1995.
2. Calvo y Buttica . “*Fundamentos de Bioquímica Celular*” Ed. Mac Graw Hill. E.E.U.U. . 1999.
3. Darwin, Charles. “*El Origen de las Especies*”. The Harvard Classics. 1909.
4. Dobzhansky, Teodosio. “*Genética y el Origen de las Especies*”. 1951.
5. Dowsdeswell, W. H. “*El Mecanismo de la Evolución* ”.1960.
6. Huxley . “*The life and Letters of Charles Darwin*”. The University of Chicago Press. 1951.
7. Jardine, J. 1992. La Física en sus aplicaciones.1º Edición. Ed. Unigraf. Madrid. pp: 250.
8. Lagrange. “*Mecánica de Fluidos*”. Ed Mc Graw-Hill. E.E.U.U. W. 1985.
9. Montalenti G. “*El Evolucionismo y La base Científica de la Evolución*”. Ed Mc Graw-Hill. E.E.U.U. W. 1981.
10. Monod, Jaques. “*El Azar y la Necesidad, Ensayo Sobre la Filosofía Natural de la Biología Moderna*”. Compañía Editorial Continental. Mejico 2001.
11. Nusse, Elena y Yorke, James . “*Dynamics : Numerical Explorations*”. Edición Springer-Verlag. E.E.U.U. 1999.
12. Reif . *Curso de Física*”. Volumen 5 Mecánica Estadística Ed. Collection U. Francia.
13. Resnick, R., Halliday, D., Krane, K. “*Física. Tomos I y II* Compañía Editorial Continental. Mejico 2000.
14. Seinfeld, John H. y Padis, Spyros. “*Atmopherics Chemistry and Physics*”. Edición. John Wiley-. E.E.U.U. . 2000
15. Simpson G. “*El Sentido de la Evolución*”.
16. Uexkull . “*Ideas...*” Ed Mc Graw-Hill. E.E.U.U. W. 1978.
17. Zemanzky,. “*Calor y Temperatura*”. Ed. Aguilar. E.E.U.U. Mark W. 1990