



Editorial de la Universidad  
Tecnológica Nacional



## **Socioeconomía Fundada en Valores Éticos**

*El "Proyecto Mundial" para su Instrumentación*

*Implicaciones para "Otra" Teoría Económica*

**ANGEL MONTI**

**Junio de 2009**

## INDICE

I. Propósitos

II. Sobre el “Deber Ser” como inicio de la conceptualización y sus consecuencias

III. Principios Éticos para una Macroeconomía

IV, La crisis mundial prevaleciente y sus enseñanzas de fondo

V. El Proyecto Mundial

VI. Criterios para la formulación de una conceptualización y ulteriormente una Teoría Socioeconómica que albergue “otra” Teoría Económica; todo ello en un contexto Integrado

—  
Notas

---

### I. Propósitos

1. Los factores que el título enuncia son componentes relevantes de un solo problema: **el Desarrollo Social Integrado de la Sociedad Mundial para servir al óptimo de la Persona / Mundo.**

2. En efecto, **la realidad Social es Integrada** porque sus componentes interaccionan; y ello a todos los niveles y entre todos los campos que la conforman. Las presentes proposiciones procuran servirla con concepción [Humana / Social / Nacional / Mundial]. Las hemos venido elaborando largamente y en parte publicando. La expresión en un solo contexto de estos componentes relevantes es el propósito presente.

Varios elementos convergen a este trabajo, como el título enuncia. El primero es exponer que el cimiento fundante de lo Integrado –y naturalmente de lo Socioeconómico que hace parte de ello– debe residir en Valores Éticos; y proponer que la que denominamos “Contextura de Valores del Ser” es la que debe concretamente constituir este cimiento en la vida fáctica de la Humanidad. Y desde ya.

Tal contextura está configurada al menos por los **Valores [Vida / Amor / Solidaridad, Libertad / Justicia / Paz / Trabajo / Verdad]**. Decimos de “contextura” porque tales Valores interactúan en sus contenidos y, en muy gran medida, en sus requerimientos para tener vigencia fáctica (1).

Una primera implicación sustantiva de este carácter fundante reside en que **la Contextura de Valores del Ser constituye el primer contenido del “Deber Ser” de la Sociedad Mundial.** Y una primera implicación metodológica, que ella conforma el **más alto nivel de abstracción del proceso deductivo que va desde tal Deber Ser al “Hacer” concreto en la Política Pública a todos los niveles.**

En efecto, el concretar la vigencia fáctica de tales Valores en forma [real / suficiente / sostenida] sólo es posible si se construye e instrumenta una “Política Pública” cabalmente apta. Esta debe comprender todos los niveles; y exige ya mismo tratamiento unívoco en el Mundo. Este tratamiento requiere ser concretado, “desde” y “con” un Proyecto Mundial, cuyo anclaje primigenio en tal Contextura de Valores debe ser riguroso.

El “cómo” concretar las cosas requiere un proceso de conceptualización interdisciplinaria que debe ser honesto y racionalmente sólido. Procede, entonces, anotar las implicaciones del enfoque expuesto sobre los criterios básicos que debe desarrollar tal conceptualización, tanto en términos

genéricos como en lo que se aplica específicamente a lo Socioeconómico y, ulteriormente, a lo que en su contexto haya de conformar “otra” Teoría Económica –si se llegase a ella-.

Tal configuración constituye un conjunto que debe ser cabalmente apto para **servir al óptimo de la Persona libre y solidariamente realizada en Sociedad Mundial, como objetivo de primer orden** en tal contexto.

La Sociedad Mundial, para ser dignamente vivible por todos, debe dejar de ser destructora y hasta genocida como es al presente. Para ello necesita llegar a **configurarse como “una sólo Humanidad”**. Tenemos el deber elemental de concretarlo. Y ésto no sólo como cuestión de real supervivencia del Mundo a largo plazo, sino como respuesta digna al don que se nos ha otorgado de existir como Personas, portadoras de una propia conciencia.

3. Por lo tanto, **como cuestión de Principios es absolutamente imprescindible optimizar el servicio a la Persona libre y solidariamente realizada en Sociedad Mundial**. Proponemos denominarla **“Persona / Mundo”**.

Es imposible que ésto pueda ser concretado, si tanto los grandes grupos de interés como las grandes corporaciones y los Gobiernos que las apoyan, más los difundidos meros especuladores internacionales –que hacen parte de lo espurio que opera en el Mundo con muy gran poder- continúan sirviendo a “sus” óptimos particularistas.

Hay, pues, que desarrollar un proceso de conceptualización de lo Socioeconómico rigurosamente anclado en los Valores expuestos, y tratar de formular “otra” teoría para lo Económico que hace parte de él. Y no caer en justificar -sin quererlo- lo prevaleciente trabajando sólo a niveles conceptuales intermedios, y asumiendo subrepticamente como un dato la –dicha con extrema licencia- “moral” del mero tener, en la cual está anclada la conformación particularista de fondo del actual “sistema”.

La conceptualización y –cuando se llegue a ella- la “otra” teoría que son necesarias, deben servir a lo Socioeconómico en un contexto Integrado. **A nivel mundial, hay que concluir con el hecho de que lo Financiero / Económico manda; y las variables Humanas, Sociales y Políticas que le están directamente vinculadas como el Trabajo Digno -el cual es requerimiento inexcusable para concluir con el Genocidio prevaleciente a nivel mundial- así como los factores de equilibrio del Habitat, los Recursos no renovables, y hasta las Soberanías Nacionales, sean meras variables de ajuste del servicio real al interés de pocos.**

Para ello **es indispensable trabajar coetáneamente a todos los niveles** –desde el Mundo en su conjunto hasta un Agrupamiento Humano de Base- **con sendos “Proyectos de Sociedad”**. Y **acoplar tales Proyectos y trabajos**.

Procede, pues, insistir en lo que hemos venido publicando desde hace más de tres décadas: **es imprescindible conducir a la Sociedad Mundial desde y con un “Proyecto Mundial”. Y conformar un Gobierno Mundial para todo lo que, siendo relevante, exija conducción mundial unívoca –como la conclusión del Genocidio prevaleciente y el recupero del Habitat planetario-. Y ello sin ya más demora.**

4. **El Mundo es concebible como el conjunto de [Persona / Humanidad / Tierra].**

Consideramos, pues, que **el servicio al óptimo del Mundo y al de la Persona / Mundo en su contexto, debe ser “el” propósito ulterior de la vida en la Tierra** y el objetivo explícito al cual debe servir en iguales términos todo tipo de Actores.

Para concretarlo en forma [real / suficiente / sostenida] **es necesario construir una concepción Socioeconómica unívoca, en que los factores Humanos y Sociales no sean variables de ajuste de lo Económico**. Ello requiere una nueva conceptualización interdisciplinaria y, desde ya, **otra concepción y otra conducta mundial en lo Económico-Financiero, distintas a la prevaleciente**. Lo cual conduce también a procurar **“otra” Teoría Económica**, construida desde la expresada Contextura de Valores Éticos, y formulada en un contexto Integrado.

Esta construcción requiere ser producto de una sólida racionalidad rigurosamente objetiva y profundamente Humana y Social, que dé **respuesta óptima a lo que el Mundo le demanda**. En su contexto, **toda concepción y toda teoría deben ser producto de la misma rigurosa racionalidad**; y no un intento –explícito o subrepticio- de validación de intereses dados, o una exposición de meros pareceres o de concepciones axiomáticas.

5. Pensamos que **la crisis mundial prevaeciente es producto inescapable de la** –dicha con extrema licencia- **“moral” del mero tener** [poder / riqueza / ingreso / prestigio]. Que en el verdadero fondo e inicio de las cosas, **es esta “moral” la que está en crisis. Y que esta crisis es ya terminal** (2).

**La Contextura de Valores del Ser y tal “moral” –que no tiene Valores fundantes- son los casos-límite de la concepción a este nivel primigenio**. La primera es declamada. La segunda es la que rige en la realidad. Por lo tanto, se impone un cambio diametral en el cimiento mismo de las sociedades, desde el nivel Mundial hasta el de un Agrupamiento Humano. Es indispensable, pues, que **la Contextura de Valores del Ser tenga vigencia fáctica cabal, en todos los campos y a todos los niveles**.

En consecuencia, se requiere que el proceso de concepción del Deber Ser de la conducta del Mundo parta del nivel más alto de abstracción, que reside en tal Contextura; y de allí en los requerimientos que ella impone a todos los ámbitos de la vida mundial y a los campos que los conforman. La actividad de tales campos –el Socioeconómico en lo que aquí se trabaja- **debe asegurar la vigencia fáctica de tales Valores y de su Contextura en la conducta concreta del Mundo**, en forma [real / suficiente / sostenida]. Además, así debe ser tratado todo proceso de concepción, que siempre es previo al intento de formular una teoría.

6. Es a todos los niveles obvio que una concepción que sea cabalmente correcta en su servicio a los óptimos genuinos debe siempre preceder a las decisiones y acciones. Empero, el acontecer histórico y actual del Mundo no demuestra que quienes han tenido y tienen los mayores potenciales de decidir y accionar lo apliquen, lo asuman, o siquiera lo recuerden. En efecto, muchas decisiones y acciones siguen surgiendo de un proceso que no alberga ni la necesaria autocrítica, ni la recepción honesta de las ideas de quienes piensan distinto. Acentuamos esta obviedad porque las cosas están ya estructuradas –y hasta institucionalizadas- en el Mundo de manera tal, que basta con una conducta inercial para seguir incurriendo en el error y ocasionando más daño.

En efecto, las cosas han llegado a un punto tal, que **ya no puede dejar de tomarse fácticamente como atributo de primer orden la necesidad imperiosa de concluir con el Genocidio prevaeciente –que afecta a más de mil millones de Personas- ni la supervivencia misma del Mundo en su propio Habitat**.

Estos requerimientos exigen una **respuesta dada por la razón y no por el interés**. Y en particular –dado su efecto- no por el interés de quienes tengan más poder real –el cual incluso muchas veces está fundado en una base espuria-. Esta razón debe ser producto de una conciencia que sea ínsita a una condición humana digna. Y expresarse en una concepción honesta.

Para concretarla, consideramos que procede comenzar por responder por lo menos al conjunto de preguntas [Qué hacer / Para qué / Por qué / Cómo / Quién hará qué cosa] (3).

Todo ello, al ser Integrado, requiere al menos: **concepción interdisciplinaria** racionalmente rigurosa, honesta; e **instrumentación genuinamente cooperativa**.

**La fundación de un Mundo fácticamente cooperativo es ya condición sine qua non de su propia supervivencia**.

Asumido ello, se trata aquí de proponer criterios para contribuir a concepcionar la **respuesta** que la Sociedad Mundial debe darse a sí misma, a fin de ser digna del privilegio de existir que le ha sido otorgado, a partir de la Vida de cada uno de nosotros.

Por supuesto, las presentes son sólo proposiciones para el diálogo, por enfática que sea su forma de expresión. Lo enfático –que hace sólo a la forma- es producto de un largo vivir en un Mundo inepto para consigo mismo. Y lo esencial es que este diálogo realmente exista; y que sus conclusiones sirvan para la decisión y la acción, en lugar de que los mayores poderes prevalecientes –privados y públicos- imponga su propio Particularismo.

7. Frente a este propósito, nos encontramos con que en la realidad del Mundo **la Economía hoy “manda” –y mandó siempre-**; y todo lo demás es un conjunto de variables de ajuste para servir a sus intereses.

Opuestamente a ello, **es necesario “conducir desde lo Integrado” al Mundo, a las Regiones, a cada País, a cada Agrupamiento Humano de Base; y ubicar fácticamente a lo Económico / Financiero en el lugar que corresponde a la condición real de lo que es: un instrumento para servir a lo Integrado.**

En tal contexto, **lo Financiero es instrumento de segundo orden para servir a la Economía real**, física, productora de cosas y servicios; instrumento a su vez de primer orden para servir a lo Socioeconómico. Empero, el 2 de abril de este año 2009, el denominado **“Grupo de los 20” suscribió un documento que hace de lo Financiero la pretendida unidad de conducción del Mundo.**

**Se procura, pues, hacer de un instrumento de segundo orden la unidad de conducción mundial. Esto un muy grave error.** Que empieza por ser conceptual; pero que no es ingenuo, pues procura seguir sirviendo al mismo Particularismo que es la conducta del “Contexto de Actores con poder dominante en el Mundo”.

Creemos que todos debemos contribuir a que se repiense lo que insisten en seguir haciendo quienes tienen más poder. Para ello, este trabajo procura ser una contribución más, como materia prima para una reflexión que, pensamos, la Persona / Mundo debe concretar en una sistemática genuinamente participativa. Consideramos que son los Pueblos del Mundo quienes deben hacerse dueños de su propio destino; y no esperar ingenuamente fidelidad de los cuerpos políticos que estén meramente profesionalizados como tales y conformado por “políticos de carrera”, sin la exigencia rigurosa de ser integrados por Estadistas cabales y probos. Para ello tienen que organizarse como verdaderos Pueblos e intercomunicarse a pleno sobre una temática ordenada. Consideramos que este proceso no debe (y no podría) acabar nunca.

8. Dados estos puntos de partida, se desarrollan aquí una serie de ópticas que hemos considerado necesarias para extraer de ellas criterios que aplicamos a bajar progresivamente de niveles de abstracción en la conceptualización constructiva de la **respuesta** a los temas planteados; y desagregar estos componentes iniciales, precisando en mayor detalle cierta nómina de principales factores sobre los que creemos que hay que profundizar la conceptualización y el diálogo constructivo.

9. En el contenido de este trabajo:

-El cap. II expone una breve ampliación de la “concepción macro del problema” que ya el capítulo presente expresa; y baja de niveles de abstracción en ciertas materias básicas. Comienza afirmando el Principio de que el **“Deber Ser”** configura el inicio de toda conceptualización, todo diseño, toda política, y toda decisión y acción; y que éste debe estar anclado en la **Contextura de Valores del Ser** como componente primigenio.

-El Cap. III desarrolla una serie de **“Principios Éticos para una Macroeconomía”** que se deducen de la expuesta Contextura de Valores del Ser. El mismo es una adaptación de un documento formulado a mediados de 2008 y distribuido en una Maestría Internacional con sede en Buenos Aires. Se desarrollan sus implicaciones sobre lo que consideramos debe ser el contenido básico de la Macroeconomía y de la Política Económica y sus componentes a nivel macro (4). El capítulo alberga un extracto muy simplificado de ideas que hemos desarrollado en nuestro trabajo “Valores Éticos. Requerimientos a lo Socioeconómico en un contexto Integrado” (libro, 2007, aún no publicado).

-El cap. IV expone nuestra interpretación sobre las **enseñanzas convergentes** –y muy gravemente preocupantes por cierto- que nos han dejado: el dominio de la **“moral” del mero tener en la conducta de siglos de la Sociedad Mundial**; los principales factores inherentes a la muy severa **crisis mundial** hoy prevaleciente; y el reciente **intento de solución del G-20**, que insiste en mantener el mismo anclaje “moral” que ha introducido daño estructural a todos los niveles – desde el humano hasta el mundial-.

***Ello hace urgente repensar el comportamiento Socioeconómico que es ya imprescindible al Mundo.*** Comenzamos a exponer aquí una óptica propia para servir a la formulación de “otra” concepción necesaria; cuyos resultados son cabalmente compatibles con los que surgen de las aproximaciones conceptuales que siempre hemos desarrollado, a partir del anclaje en la Contextura de Valores del Ser (5).

-El cap. V desarrolla lo enunciado, en el sentido de que **las soluciones** -no sólo a la crisis prevaleciente, sino a la estructura de fondo que ha concluido llevando inescapablemente a ella- **deben ser trabajadas “desde” y “con” un Proyecto Mundial**. Esta última es una proposición que hemos publicado e insistido sin éxito desde hace más de treinta años (6).

***Concíbase cómo hubiera sido hoy el Mundo si ya desde hace décadas se hubiera asumido la Contextura de Valores del Ser como verdadero “mandato” de cumplimiento inexorable; si se hubiera trabajado integradamente el destino del Mundo “desde” y “con” un Proyecto Mundial elaborado con participación genuina de los Pueblos; si lo Socioeconómico hubiese sido construido unívocamente –y no “usado” lo Humano y Social que de ello hace parte como variables de ajuste-; y si, en su contexto, la conducta real de la Economía lo hubiera instrumentado debidamente en términos [reales / suficientes / sostenidos].***

***Y además si, en forma acoplada, los Países lo hubieran hecho igualmente “desde” y “con” Proyectos Nacionales.*** Los cuales, al optimizar sabiamente a tales niveles –como es ínsito a la existencia de toda Nación y a su responsabilidad por la preservación de la propia Soberanía Nacional- hubieran al mismo tiempo hecho provisión para las restricciones nacidas de requerimientos dominantes inherentes al óptimo mundial asumido, que fuesen pertinentes.

Por supuesto, al introducirse en el Mundo como consecuencia de ello los cambios **estructurales** debidos, por lo menos no se hubiera caído en el nivel actual de **Genocidio** humanamente indigno; ni se hubiera deteriorado irresponsablemente el **Habitat** mundial como se lo ha hecho; ni sobreutilizado indebidamente **Recursos** no renovables; y se hubieran respetado a las **Soberanías Nacionales** en lugar de generar neocolonias para explotarlas en todo lo posible, como también se lo ha hecho y se lo sigue haciendo.

El desarrollo conceptual hasta aquí acentúa **el carácter de “respuesta” que la Socioeconomía en general y la Economía específicamente deben tener**, frente a los requerimientos nacidos de lo Social Integrado a todos los niveles –y recordando que la Contextura de Valores del Ser es la cabeza del contenido de éste-. Ello, en abierta oposición a lo prevaleciente, en que desde una conducta económica anclada en el mero tener y por lo tanto puesta al servicio del interés particularista, se “maneja” al todo Social Integrado, como se ha expuesto.

El acentuar la naturaleza de “respuesta” de lo Económico a requerimientos que no sólo son exógenos sino específicamente *superiores y por lo tanto anteriores* a su contenido –porque nacen de lo Integrado que en sustancia es intrínsecamente el todo Social- ha sido necesario para precisar la naturaleza del capítulo siguiente.

-El cap. VI sintetiza ciertos criterios que consideramos relevantes para la formulación de la **conceptuación** que consideramos debida; y ulteriormente –de ser posible alcanzarla- de **“otra” Teoría Económica; ambas en un contexto Integrado** (7). Consideramos que su complejidad constituye una tarea que tampoco habrá de acabar. Proceso éste que es de una complejidad muy exigente.

10. Queremos anotar en este capítulo introductorio y a título sólo inicial, que hay por lo muy menos tres cuestiones que pueden aparecer básicamente metodológicas pero que, en rigor, dominan lo sustantivo de la conceptuación, la decisión y acción -y la Vida misma de Sociedades y

Personas-. Pedimos recordarlas porque hacen también parte del trasfondo del presente trabajo. Son ellas:

-Siempre se debe tratar sólidamente los distintos **niveles de abstracción** de toda problemática; y acoplar sus contenidos.

-**Optimizar** es imprescindible al Mundo, para servir a los varios propósitos expresados. Se exige diseñar, conducir y accionar óptimamente en cada uno y todos los niveles –tanto de abstracción como institucionales, estructurales y operacionales- que comprenda todo problema. Todo esto desde ya mismo.

**-Sólo se puede optimizar una variable independiente por vez.**

11. Todos debemos, pues, contribuir a repensar y reconducir debidamente lo que la estructura prevaleciente del poder mundial insiste en seguir haciendo estructural y operacionalmente –en términos que hemos señalado como muy gravemente equivocados- a partir de la destructiva “moral” del mero tener [poder / riqueza / ingreso / prestigio]. Y, lo que es peor, aplicándolo fácticamente de forma tal de tener cada Actor sólo para sí mismo –e incluso muchas veces sin reparar en la conducta requerida para lograrlo-.

La ya grave necesidad del Mundo, pues, exige una reflexión de fondo a nuestra condición humana “in totum”; y la impone perentoriamente a nuestra propia conciencia.

—

Si el presente trabajo sirve tan sólo como materia prima para converger a un diálogo que lleve a reflexionar sobre estas problemáticas, habrá cumplido su propósito. #

—  
Buenos Aires, junio de 2009

## **II. Sobre el “Deber Ser” como inicio de la conceptualización y sus consecuencias**

El cap. I ha descrito la concepción macro de los problemas que aquí abordamos. El presente procura comenzar a avanzar sobre el “cómo” desarrollar su conceptualización.

1. Partimos ahora de otra óptica, con la misma base en Valores Éticos. Sostenemos que en toda labor concreta de cada Persona, de las Sociedades y del Mundo en su conjunto es discernible la secuencia [**Deber Ser => Deber Hacer => Poder Hacer => Hacer**]. Creemos que ésta es una resultante obvia del ordenamiento lógico de las cosas.

**En la Conducción Pública** a niveles nacionales, regionales y mundial, el comenzar por ello es además una obligación absolutamente rigurosa. Precisamente *por no haber identificado inicialmente con absoluto rigor el “Deber Ser” de la Sociedad Mundial y por hacer históricamente y seguir haciendo lo que no se debe, se ha incurrido con gravedad creciente en daños estructurales y funcionales de todo tipo.*

Se ha anotado que, globalmente considerados (y además de guerras insensatas) ellos fueron –y siguen siendo- por lo menos los expresados daño al Habitat; el uso poco responsable de Recursos no reproducibles; la explotación como neocolonias de los Países de menor potencial relativo cuya Soberanía se avasalla; y – lo muy gravemente condenable- el que se ha caído en un Genocidio inadmisibles para ya mucho más de mil millones de habitantes del planeta, que hubiera podido ser evitado.

Y por añadidura, últimamente se ha entrado en una **crisis de alcance planetario que era perfectamente esperable**, y que se quiere hacer aparecer como funcional, pero que es estructural en su misma esencia.

***Todo esto hace parte del “espacio de Resonancia” en que ya entró el Mundo.***

Consideramos que quien no admita que se debe siempre comenzar por identificar con precisión rigurosa el “Deber Ser” en cada caso de decisión y acción, tiene obviamente asignado el cargo de la prueba. Y ello, por lo muy menos, comenzando por lo que le exige probar su propia conciencia para que tenga cabal derecho a participar en la construcción del pensamiento.

Lo pertinente es, pues, que **en la vida real siempre, antes de decidir el “Hacer” hay que comenzar por identificar cuál es el “Deber Hacer”. Y la pertinencia de tal Deber Hacer depende del correcto “Deber Ser”, que debe ser precisado inicialmente con cabal rigor.**

Puesto que el “Deber Ser” configura el máximo nivel de abstracción, desde él siempre procede bajar progresivamente de niveles de abstracción, para llegar a identificar el Hacer concretamente lo que se debe. Una consecuencia de ello que aparece metodológica, pero que tiene una decisiva implicación sustantiva, es que el camino es deductivo. Empero, es además necesario minimizar fallas; por lo que procede intercalar todas las realimentaciones conceptuales pertinentes. Dado lo cual **la vía de conceptualización es “básica, pero no exclusivamente” deductiva.**

2. El Deber Ser, a su vez, tiene contenidos de distintos niveles de abstracción. Es nuestro criterio ya expuesto que el máximo nivel de abstracción de su contenido -que debe ser aplicado a la vida de toda Persona, a toda Sociedad y al Mundo en su conjunto- está dado por la que denominamos **“Contextura de Valores del Ser”**.

Hemos expuesto haber concluido un trabajo que procura identificar qué requiere cada uno de los Valores Éticos antes citados para tener vigencia fáctica, a niveles mundial y nacionales (o.c., 2007). De ello nacen requerimientos concretos a lo Social Integrado y específicamente a lo Socioeconómico.



3. Concebimos **lo Socioeconómico** a que hacemos referencia **como el conjunto de lo Económico más los factores Sociales que le están directamente vinculados** (variables tales como el Trabajo Digno, las pasividades reales, etc.).

Lo Socioeconómico es sólo parte de la vida social, a cualesquiera niveles geográficos (desde el Mundo en su conjunto hasta un Agrupamiento Humano de Base).

Dado que **la realidad es “Integrada”, como tal debe ser conceptualizada y tratada por la Conducción Pública.**

Tal Conducción – a todos los niveles- alcanza no sólo a lo gubernamental, sino a todo lo que tiene implicación pública relevante y significativa (según los niveles de significatividad que sea pertinente considerar, por su orden), quienquiera sea el Actor que la desarrolle.

Concebimos que **lo Social Integrado está conformado dentro del espacio superior de Valores Éticos**, al menos por los campos: del Poder (el cual incluye lo Político); Socioeconómico; Sociocultural; de Ciencia / Tecnología / Innovación; de Habitat; e Institucional / Organizacional / Jurídico; más sus interacciones.

El diseño y la instrumentación de lo Integrado obviamente requieren tratamiento interdisciplinario en todos los planos.

Una implicación directa de los factores expuestos sobre la Conducción Pública en general – incluida la del Mundo en su conjunto- es que ésta debe ser desarrollada trabajando con **equipos interdisciplinarios**, del máximo nivel intelectual y probos; y cuando éstos optimicen para el Mundo deben observar las restricciones indicadas –la vigencia absolutamente respetada de las Soberanías Nacionales entre ellas-.

Y su trascendencia óptima a lo fáctico depende de que el modelo de trabajo sea **cooperativo**. No hay lugar –a ningún nivel- para modelos competitivos o autoritarios (sobre lo cual luego volvemos).

4. **El anclaje necesario de cada campo dentro del espacio superior dado por la Contextura de Valores del Ser inicia el proceso** de identificación de los requerimientos a todos los ámbitos y campos, y a sus interacciones.

Tan sólo por estas razones, las funciones básicas de cada campo y de los múltiples factores que albergan todos ellos –y no sólo el campo Socioeconómico- tienen como enfoque que se les impone desde un nivel de abstracción superior al suyo, el que deben dar **respuestas**. Esto es fundamental.

Estas respuestas tienen que ser no sólo precisas sino óptimas en diseño e instrumentación, en todo lo necesario para concretar la vigencia fáctica del Deber Ser Integrado en la vida de la Sociedad de referencia. Ello exige que su aptitud sea cabal en todos los órdenes (conceptual, fáctico, etc.).

En lo que directamente hace a lo **Socioeconómico**, y específicamente a la **Economía**, es decisivo asumir que su papel es **operar óptimamente como instrumentos que son, para dar tal respuesta óptima a los requerimientos que los Valores Éticos exigen y a los que específicamente nacen desde lo Integrado.**

Por lo tanto, en nuestro enfoque **no es en manera alguna aceptable que se continúe operando según el mecanismo prevaleciente en el Mundo, en que desde lo Financiero / Económico se “maneja” al todo Social Integrado; y a la “Persona-Mundo” en su contexto.**

Exactamente se trata de concretar lo inverso; que expresado en síntesis considera que **el servicio óptimo a la Persona-Mundo es “el” objetivo de la vida en la Tierra. Y lo Económico es uno de los instrumentos –esencial por cierto- para servirlo.**

En la anterior expresión “manejar” es el verbo que consideramos rigurosamente pertinente para calificar la realidad que siempre ha prevalecido y sigue prevaleciendo. Y el acuerdo del G-20, de abril de 2009, nos ha obligado a introducir el juicio de que, una vez más, en su contenido se ha “usado” de un mecanismo internacional para no sólo mantener sino vigorizar una estructura capitalista liberal fundamentalista e integrista, a fin de “manejar” al todo social del Mundo en su conjunto desde lo Financiero / Económico. Pero ahora con más eficacia organizacional y comprometiendo explícitamente a Países de potencial intermedio. Sobre este caso singular volveremos al final del cap. IV, en que habremos de examinar las enseñanzas derivadas de la experiencia internacional.

5. La respuesta imprescindible de lo Socioeconómico al óptimo Social Integrado debe ser, pues óptima no sólo en lo funcional sino esencialmente en lo estructural para ser –como se debe- [real / suficiencia / sostenida].

Esto se exige porque, además, **a nivel mundial hay que eliminar definitivamente el desperdicio Social Integrado** que está dado por la distancia entre el óptimo y lo malo prevaleciente, y aún lo más o menos bueno que podría ser alcanzado trabajando por aproximaciones sucesivas.

Por lo tanto, **se debe optimizar formalmente sin opciones en todo el contenido de lo Social Integrado.** Ergo: **lo Socioeconómico –y la Economía en su contexto- deben optimizar formalmente**, en su labor instrumental para servir al Deber Ser que es anterior y superior a ellos. Subrayamos el que sea formalmente, porque ello tiene una implicación conceptual, operativa y teórica directa, ya que obliga a emplear algoritmos concretos para hacerlo. Y sabemos que, una vez más, su empleo conlleva factores metodológicos que tienen importancia sustantiva decisiva en muchos casos, tanto en lo conceptual en general como en lo teórico específicamente.

La introducción del requerimiento de optimizar obliga, pues, a tener en cuenta todo lo que ésto conlleva. De lo mucho que ello contiene, queremos por ahora enfatizar (aunque se incurra en repeticiones) sólo que:

- Es decisivo que **sólo se puede optimizar una variable independiente por vez.** Lo es en todos los planos y a todos los niveles. Esto constituye una verdadera condición de cierre de las posibilidades concretas. Si la Sociedad Mundial hubiera aplicado esta realidad a la conducción de las cosas, su historia y la realidad presente hubieran sido muy otras. (Para dar un ejemplo relevante: si un país en su relación con el Mundo, o un decidor cualquiera en su posibilidad de servicio a su propio país, se dedica a optimizar “su” propio poder –o su propio tener riqueza- al mismo tiempo no puede optimizar su servicio al Mundo ni a su país).

- En todo proceso de diseño de un óptimo **se deben considerar alternativas sólidamente fundadas en el Deber Ser** y ulteriormente en el Deber Hacer, antes que en el Poder Hacer. (Precisamente muchas veces se debe construir este Poder Hacer para concretar el Hacer necesario a la concreción del Deber Ser).

Estas alternativas deben ser consideradas *tanto en lo que hace a la variable a optimizar como a las restricciones* –sobre todo a las dominantes- que conforman el espacio de soluciones; y a la combinatoria de ambas. (Para dar un ejemplo en los límites: la variable a optimizar puede ser de interés particular o social; y las restricciones dominantes, igualmente, servir al interés particular o social. Si se optimiza una variable de interés particular y sólo se respetan restricciones de interés particular –lo que excluye considerar como dominantes variables de interés social- se está en el caso que denominamos “Particularismo”. Este ha sido y sigue siendo destructor del Mundo y de las Soberanías Nacionales. Si, en otro extremo, la variable a optimizar y las restricciones dominantes son de interés social (como p.ej. en el caso del Habitat y de la energía atómica), su

combinatoria determina un óptimo Social. Hay multitud de casos intermedios. Lo esencial es trabajarlos fácticamente a cada nivel de abstracción y en cada caso de aplicación, con serio tratamiento interdisciplinario). Hay, pues, multitud de casos de óptimo discernibles que procede identificar y sobre los cuales se debe decidir.

**-Lo que concluya haciendo fácticamente una Sociedad, un País o el Mundo en su conjunto, depende de cuánto flujo de poder se aplique exitosamente a los logros de los Actores que operan en cada caso.**

Por lo tanto, es decisivo que **la optimización de los flujos de poder –al menos según su aplicación a óptimos dados- es inseparable de los procesos de optimización misma de las variables a nivel Integrado, y Socioeconómicas específicas, hasta el nivel fáctico.**

- Como hay siempre varios **niveles de abstracción** en todo proceso dentro de lo Social Integrado, se requiere **acoplarlos** óptimamente, en cada campo y en su tratamiento inter-campos. Ello hace a todo el proceso, que va desde su inicio en la conceptualización del Deber Ser hasta lo fáctico en el Hacer –el cual a su vez comprende desde la decisión de ejecución hasta la realimentación de decisiones y acciones concretas-.

Esto tiene la misma consecuencia esencial antes anotada. Acoplar campos en términos interdisciplinarios requiere el trabajo de múltiples equipos sólidos y probos. La *única* forma de poder hacerlo debidamente –minimizando desperdicios conceptuales para poder minimizar estos desperdicios luego, en la práctica- es **trabajar el acoplamiento de los niveles de abstracción en términos sólidamente cooperativos.**

*El concretar el imprescindible Deber Ser en un Hacer [real / suficiente / sostenido] a nivel de un País es labor ímproba.*

*Concíbase lo que significa hacerlo a nivel del Mundo en su conjunto, como es imprescindible encarar desde ya. **Una vez más se converge a la necesidad de que se formule un Proyecto Mundial. Labor ésta que, procede anticipar aquí, concebimos como la esencia del trabajo de la Organización de las Naciones Unidas.***

6. Hay, naturalmente, varias **combinatorias** que procede considerar cuando se optimiza. Ello para tanto en lo conceptual como en lo relativo a los factores que deben converger fácticamente a los procesos.

Si cada País fuese una unidad cerrada, el número de combinatorias es naturalmente mucho menor que cuando las variables exógenas a él tienen relevancia. En el Mundo actual, el real globalismo –mal llamado globalización- ha incrementado parabólicamente el número de combinatorias que es imprescindible considerar en la Conducción Pública de un País. Y aditamentos como el del reciente documento del G-20, con más los compromisos inter y transnacionales preexistentes, agregan muchísimo a lo que es necesario considerar para poder optimizar en la Conducción Pública concreta de cada caso, incluido el del Mundo en su conjunto.

Hay una serie de consecuencias de estas cuestiones. Por ahora, lo único que queremos acentuar para seguir nuestra línea de exposición son dos cosas:

**-Toda Conducción Pública exige una inteligencia conceptual interdisciplinaria** . Ello por lo menos para discernir debidamente cuáles son las combinatorias que hay que examinar; para calificar cuál es el grado de significación de los resultados de cada análisis (desde irrelevante hasta decisivo); y para decidir ulteriormente.

**-Se requiere que la Conducción Pública sea concretada por verdaderos Estadistas.** Cabales al máximo y absolutamente probos. Jamás por “políticos químicamente puros” (los que –como descalificaciones mínimas- poseen conocimiento insuficiente y son optimizadores particularistas). La implicación de que este requerimiento no se dé en la realidad, a nivel Mundial ha venido

ocasionando el desastre a que hemos arribado; y a niveles nacionales origina la destrucción hasta de la posibilidad de ser Naciones Sustanciales, creadoras y dueñas del propio destino.

7. Todas las interacciones deben ser trabajadas según sus **precedencias reales** en cada Sociedad. Siquiera por esta realidad, **el tratamiento de lo Integrado que realice la Conducción Pública a todos los niveles institucionales debe ser sin opciones dinámico.**

Los factores que influyen sobre lo dinámico son múltiples y **exigen sin opciones la utilización de redes conceptuales.** Cuando se quiere programar una dinámica, una suerte de “pregunta-matriz” muy genérica es en ésto simple y, una vez adoptado un objetivo, resulta :¿Qué hace falta que converja para lograr este objetivo?. Recuérdese que en lo Social Integrado todos los procesos son de convergencia; y que muchas veces la inconcurrencia de un factor esteriliza la disponibilidad de los demás.

Repetida esta pregunta todo lo requerido para cada uno de los factores que así se han identificado como necesariamente convergentes, se tendría una arborescencia de requerimientos. Sobre cada uno de ellos procede juzgar si es que está disponible, o si lo estará según el curso de decisiones y acciones ya adoptadas. Y de no estarlo, procede repetir la pregunta sobre qué debe converger para lograr la concurrencia del factor. El resultado para lo Social Integrado será una red en cuyos arcos es necesario calificar al menos costos y tiempos, de los que resultan precedencias. Por supuesto, se deben considerar otros atributos para no caer en un mecanicismo impropio. Por lo tanto, **el imprescindible tratamiento interdisciplinario de lo Integrado requiere Programación Dinámica.**

Además, **toda Conducción Pública –a todos los niveles- tiene la responsabilidad de optimizar cada componente de su contenido.**

Procede tener en cuenta que el tratamiento óptimo de lo dinámico conlleva la necesidad de decidir sobre muchas alternativas. De entre tales decisiones de fondo destacamos siquiera una, que es inicial en el proceso de conceptualización en cada caso: **si se ha de optimizar un logro sujeto a una restricción de tiempo; o si se ha de minimizar el tiempo en que se alcanza cierto logro.** La elección no es obvia.

En efecto, **a nivel macro y para el Mundo en su conjunto el logro de terminar con el Genocidio que conlleva la indignancia obliga a minimizar el tiempo con absoluto rigor, pues el óptimo de la Persona- Mundo es “el” propósito ulterior de la vida en la Tierra; y cada día de demora conlleva costo en vidas y calidad de vida.**

E, igualmente para muchos Países, el tiempo ha pasado a ser un recurso muy severamente escaso cuyo empleo hay que optimizar.

**Tan sólo estos factores de la necesaria dinámica en Socioeconomía -y en Economía específicamente- llevan a preguntarnos si es posible generar una “Teoría General” en estas materias, aún si la unidad de conceptualización es el Mundo en su conjunto** (lo cual sirve a minimizar la consideración necesaria de factores –aleatorios o no- vinculados a casos específicos). Aún si ello fuera posible a priori, el intentar lograrlo realmente exigiría un esfuerzo interdisciplinario unificado de gran entidad y por muy largo tiempo.

8. La combinatoria de los puntos precedentes lleva a una complejidad formidable ya en la conceptualización de las cosas como tarea previa a la concreción de una Teoría. Ella se corresponde con la complejidad de la vida real de las Sociedades.

Hay, pues, una necesidad imperiosa –y no sólo un requerimiento lógico- **de introducir una sólida, rigurosa, racionalidad objetiva en todo el proceso que va desde la conceptualización del Deber Ser hasta el Hacer concreto** (lo que incluye la realimentación apta de lo que se hace). Esto es absolutamente decisivo.

Por lo tanto, ***no son admisibles en absoluto, las meras opiniones; las preconcepciones doctrinarias sin demostración cabal de pertinencia; y mucho menos las bases axiomáticas para normar o decidir sobre lo Integrado y, en consecuencia, sobre lo Socioeconómico y ulteriormente sobre lo que es específicamente Económico-Financiero.***

9. Multitud de implicaciones sustanciales, metodológicas y de interés teórico se desprenden de ésto. Después de las consideraciones precedentes vemos pertinente recordar para lo que sigue que, en materia Social Integrada en general, y Socioeconómica específicamente, ***el Deber Ser exige sin opciones trabajar a partir del anclaje en la Contextura de Valores del Ser; y hacerlo por la vía básica –pero no exclusivamente- deductiva, desarrollando una rigurosa racionalidad objetiva.***

Se requiere, obviamente, incorporar realimentaciones a todo proceso, desde lo inicialmente conceptual hasta lo finalmente operativo, que asegure la vigencia fáctica de sus Principios.

10. Una “teoría” configura en rigor un aporte al conocimiento como unívoco. Partiendo en este capítulo desde el concepto de “Deber Ser” hemos expuesto, pues, varios elementos que podemos anotar como que poseen implicación para la formulación de “otra” teoría que la prevaleciente. Entre ellos, hemos propuesto:

***-Asumir la existencia de un campo Socioeconómico unitario como atributo de primer orden. Ello tanto con sustancia propia como en la conformación de lo Social Integrado; lo cual lleva a la formulación de una conceptualización y, ulteriormente, de una Teoría para él.***

Este campo está conformado por lo Económico más las variables Sociales que directamente deben ser vinculadas a ello para dar unicidad a la materia; y con ésto asegurar que lo Humano y Social que sus contenidos expresan no operen como variables de ajuste de lo Económico ya desde la conceptualización inicial misma.

Esta es una cuestión absolutamente de fondo. En efecto, ***si para servir óptimamente al óptimo del Mundo en su conjunto el óptimo de primer orden es el servicio bajo iguales condiciones a la Persona / Mundo, las variables Humanas y Sociales que lo expresan tienen que ser atributo de primer orden en la complejión de propósitos y objetivos ya desde el inicio de la conceptualización.***

***En consecuencia, se requiere una conceptualización inicial sólida para procurar la formulación ulterior de una Teoría para lo Socioeconómico.***

Esta es una deducción que surge de la aproximación genérica que nace del “Deber Ser”; una de cuyas implicaciones directas ***es la inversión de la que podría denominarse “posición jerárquica” de lo Económico en la determinación de los destinos del Mundo.*** De ser lo Económico el campo que “maneja” fácticamente a lo Social Integrado, en nuestra concepción pasa a ser instrumento –esencial por cierto- de lo Socioeconómico, que es uno de los campos que lo conforman.

***-El asumir que lo Económico es parte esencial de lo Socioeconómico, con fuerte carga instrumental, imprime el inicio de la labor de conceptualización y de formulación de “otra” Teoría Económica.*** Ello al menos porque las variables Humanas y Sociales pasan a ser exógenas –y en gran medida datos- para lo Económico como “requerimientos” dominantes, en términos optimizados.

Estos términos son imperiosos, por lo menos en cuanto parten de que se debe minimizar el tiempo requerido para concluir con el Genocidio prevaleciente y optimizar la calidad de la vida de la Persona a nivel mundial. Lo cual imprime el carácter de lo Económico de pasar a ser “respuesta” debida, que comienza por tener la obligación de ser óptima en contenido para servir siquiera a óptimos que le preceden en jerarquía conceptual y son, en consecuencia, superiores a su contenido virtual.

-El razonamiento que parte del Deber Ser converge con nuestras proposiciones iniciales, en el sentido de **que toda conceptualización y toda teoría en lo Económico, como principio general “sine qua non”, deben estar rigurosamente ancladas en la Contextura de Valores del Ser.**

Este anclaje no debe limitarse a ser enunciativo y genérico. Es imprescindible identificar qué es lo que tal Contextura y cada Valor requieren **concretamente** que conforme el Deber Ser de lo Socioeconómico –y lo Económico en su seno-, para su cabal concreción **como mandato.**

Esta es la base de la legitimidad originaria intrínseca de la Teoría. Moralmente no es admisible que se intente validarla “a posteriori”. **En materia Social Integrada toda teoría requiere tener legitimidad endógena. No es admisible el que se pretenda su validación a posteriori, si falla su anclaje básico original en el contexto [Valor / Etica / Moral].**

**-El camino del proceso [conceptualización => teoría] es básica pero no exclusivamente deductivo.** La rigurosa racionalidad objetiva que debe presidir el proceso exige excluir toda preconcepción, toda opinión no fundamentada y en absoluto lo axiomático.

En consecuencia, **la Socioeconomía en general y la Economía específicamente son respuestas. Consideramos absolutamente decisivo conceptualizar la Economía como respuesta** a los requerimientos que comienzan por nacer de la vigencia fáctica necesaria de la Contextura de Valores del Ser –y albergan los otros componentes considerados-. Todo lo cual se conforma en un Deber Ser que se impone a lo Económico para que éste responda óptimamente como instrumento que es.

-El tratamiento debe ser **interdisciplinario.** Porque la realidad a que se debe servir les Integrada. Ello impone el uso de redes conceptuales previo a la matematización posible.

-Se debe **optimizar sin opciones y albergar algoritmos concretos en la teoría.**

**-El tratamiento explícito del conjunto [Poder /Optimos] en tal contexto es imprescindible.**

-Es indispensable **desarrollar los distintos niveles de abstracción de la problemática encarada y acoplarlos óptimamente, al decidir qué combinatorias se requiere considerar** para asegurar la solidez conceptual de cada aproximación, incluido en ello el que sus resultados sean [reales / suficientes / sostenidos].

-Toda problemática es intrínsecamente de **dinámica económica.**

-Es cuestión metodológica general obvia el no admitir **falsas antinomias** en la conceptualización.

- Por una cuestión metodológica básica, deberá agregarse a esto una revisión acordada sobre **qué requisitos debe observar una “teoría” para merecer tal calificación.**

**11. La primera cuestión a resolver reside en asegurar la vigencia fáctica de la Contextura de Valores del Ser en forma [real / suficiente / sostenida].** Esto es decisivo tanto para cada uno de los Países como para el Mundo en su conjunto.

**Proponemos que la Organización de las Naciones Unidas “construya el Sistema” para asegurarlo. Porque es la O.N.U.** (a la que hemos servido) y no un grupo transnacional –como el G-20 u otro- **quien tiene esta responsabilidad eminente como Organismo Internacional; y no meramente transnacional.** Se debe configurar un sistema cibernético con participación genuina de, y presencia en todos los Países y Regiones transnacionales.

Tal construcción, para servir óptimamente al óptimo del Mundo en su conjunto, requiere la revisión y el ajuste de *todos* los compromisos internacionales y supranacionales que la contraríen; y muy particularmente la de los numerosos compromisos que han delegado poderes ínsitos a las

Soberanías Nacionales en entes transnacionales que sirven al anclaje “moral” en el mero tener, en cualquiera de sus expresiones. Y uno de sus muchos requerimientos funcionales, reside en publicar “in itinere” todo lo advertido que contraría la vigencia fáctica de la Contextura de Valores del Ser.

A título de ejemplo, de entre sus múltiples funciones la de monitoreo tiene que ser concretada en tiempo real, para permitir que la de realimentación sea concretada en tiempo mínimo, a fin optimizar la eficacia / eficiencia del Sistema; y, en la realidad del Mundo actual y según su prognosis, tratar de llegar a tiempo en las soluciones concretas.

Además, consideramos esencial concretar –porque la Humanidad lo necesita- ***la existencia un Tribunal Mundial para juzgar las trasgresiones mayores al Deber Ser que impone la vigencia fáctica de tal Contextura de Valores.***

Porque de la vivencia fáctica de la Dignidad de la Vida misma , Humana y Social, del Mundo se trata.#

### III. Principios Éticos para una Macroeconomía (1)

#### A. Concepto de “Principios” Éticos que aplicamos; y criterios generales para su vigencia fáctica

1. Concebimos que **[Valor / Ética / Moral]** configura un contexto unívoco expresado a distintos niveles de abstracción.

El Valor, permanente e inalterable, al máximo nivel. En otro extremo, a nivel casuístico, la Moral como contexto de Actos Morales (con más sus interacciones). En un espacio intermedio la Ética (esencialmente normativa) intersectando con ambos.

Convencionalmente designamos a la intersección entre Valor y Ética: “Espacio de Criterios de Valoración” (p.ej. son los criterios que debe haber asumido el legislador antes de dictar la ley que configura el portante normativo de una Ética); y a la intersección entre Ética y Moral: “Espacio de Principios Éticos” (son éstos los que convergen a orientar y, en su caso, juzgar los Actos Morales).

Por lo tanto, **los “Principios Éticos” a que aquí nos referimos son los que, nacidos en un conjunto de Valores Éticos, hacen parte del espacio de intersección entre Ética y Moral.**

2. A nivel social, hemos expuesto que los Valores que nuestro análisis nos ha sugerido considerar –por lo menos inicialmente- configuran el conjunto: [Vida / Amor / Solidaridad / Libertad / Justicia / Trabajo / Paz / Verdad]. La suficiencia de este conjunto es, por supuesto, observable; y tenemos dudas sobre si otros casos revisten esta calidad. Convencionalmente, designamos a este conjunto: **“Contextura de Valores del Ser”**. La expresión “contextura” quiere significar su interacción, cuya naturaleza es entonces estructural, por la propia naturaleza del Valor.

3. Identificamos **dos alternativas-límite para anclar las conductas concretas** a todos los niveles: o bien la expresada Contextura de Valores del Ser; o bien la denominable con extrema licencia “moral” del mero tener [poder / riqueza / ingreso / prestigio].

Calificamos que en la vida de las Sociedades, todos los elementos que conforman el conjunto que nace en el “Deber Ser” –y comprende además el “Deber Hacer”; el “Poder Hacer” que hay que construir como responsabilidad eminente de toda Conducción Pública; y el “Hacer” concreto- deben anclarse en la Contextura de Valores del Ser.

Empero, las conductas concretas que en el Mundo real privan actualmente y han privado a lo largo de la historia –por lo menos las de los actores públicos y privados con más poder- están y han estado decisivamente ancladas en la “moral” del mero tener para sí. En la realidad de la época actual, estas últimas tienen ya alcance planetario; por lo cual es también planetario su poder de daño, constatado en múltiples factores.

4. Lo esencial reside en que **de esta destructiva realidad se debe salir con extrema urgencia, para pasar a optimizar el servicio a lo que tiene alcance Humano y Social a nivel mundial**. Ello requiere cambiar las conductas concretas, particularmente las de incidencia Pública generalizada. Lo cual a su vez exige que sus bases mismas -dadas por las concepciones de Política Pública en que ellas se asientan- pasen a estar rigurosamente ancladas en la Contextura de Valores del Ser.

Para hacerlo, entre otras cosas **es imprescindible consagrar Principios Éticos precisos a fin de regir las conductas, y juzgarlas en los casos pertinentes**. Tenemos la cabal convicción de que se debe llegar a que la Contextura de Valores del Ser –que configura nuestra propuesta- o, en su caso, **la contextura de Valores que la participación genuina -en diálogo apto- de los Pueblos del Mundo considere pertinentes, pase a configurar derecho positivo a nivel planetario**.



En efecto, lo estructural de las conductas que son hoy dominantes –y que están institucionalizadas en muy gran medida a niveles mundial, regionales y nacionales- hace que no baste limitarse a sólo querer orientarlas, en la concepción esperanzada de que los intereses particularistas prevalecientes han de revisar autónomamente sus procedimientos.

5. Consideramos que, en lo conductual, **el mero tener ha sido una constante de la historia y configura un dato actual**. El arribo a la vigencia fáctica [real / suficiente / sostenida] de la Contextura de Valores del Ser es objetivo a alcanzar. Entre este objetivo y la realidad de partida debe, pues, mediar una transformación. En cuanto esta transformación debe aplicarse a Actos Morales concretos, ella debe ser presidida por una contextura de “Principios Eticos”.

Denominamos genéricamente “*Proyecto de Sociedad*” al conjunto integrado por el Modelo de Sociedad a cuya vivencia fáctica se aspira, más la Estrategia de Desarrollo Social Integrado que constituye la transformación que, a partir del estado inicial o actual, conduce a tal vivencia fáctica del Modelo. Aplicado ello a la Sociedad Mundial, es necesario formular e instrumentar un “**Proyecto Mundial**”. Su contenido es intrínsecamente Integrado. Alberga, pues, lo Socioeconómico y su apertura interior hasta todos los niveles exigidos por su máxima eficacia estratégica y macrooperacional.

Para concretar la vigencia fáctica del Proyecto Mundial vemos prioritaria la formulación e instrumentación de un “**Proyecto Mundial de Valores y/o Principios Eticos**” (2), con similar contenido en lo formal, de Modelo y Estrategia de transformación.

El contenido de este último requiere, pues, albergar una **Estrategia para la introducción fáctica de Principios Eticos genuinos**. El logro de su vigencia [real / suficiente / sostenida] exige comenzar por precisar los requerimientos que nacen de los Valores Eticos para el Desarrollo Social Integrado a todos los niveles –desde el Mundo en su conjunto hasta lo que sea un pequeño Agrupamiento Humano- (3).

6. Lo Económico hace parte de tal contexto, obviamente. De entre los distintos niveles de abstracción de lo Económico, el espacio conceptual al cual están destinadas las reflexiones de este capítulo es lo macroeconómico.

## **B. Propósitos relevantes de la Sociedad Mundial, expresados a nivel macrointegrado, a los cuales la Economía debe servir sin opciones**

1. Proponemos que **por “Mundo” es bueno entender el conjunto [Persona / Humanidad / Tierra]**, naturalmente interaccionado.

2. Anticipando sólo ciertos elementos de lo prevaleciente a nivel mundial en términos de **diagnóstico** Integrado, algunas de las conclusiones relevantes son:

-En el Mundo se ha desarrollado y sigue vigente una **espiral de [Autoritarismo Particularista => Entropía => Oscilación => Resonancia]**. **El Mundo ya entró en un espacio de Resonancia**, en el cual existe daño estructural cuya entidad es tanta, que puede conducir a rupturas más de fondo que las ya producidas.

-Miles de millones de Personas están sujetas a una suerte de Genocidio masivo de intensidad creciente por efecto-indigencia. Por lo tanto, **en la realidad actual no existe una “Humanidad” stricto sensu**.

Tal configura uno de los factores decisivos que –juntamente con el daño estructural al Habitat, la agotabilidad de ciertos Recursos no renovables, la invasión a Soberanías Nacionales de Países de menor potencial relativo para transformarlos en neocolonias, y otros factores- concurren a generar el estado de Resonancia en que ya se entró.

**-El quantum de Trabajo Digno (4) requerido para eliminar tal genocidio conlleva la necesidad de un quantum de actividad de producción que sería mucho más grande que el presente. A la tecnología económicamente utilizable actualmente –dada la protección jurídica de efecto monopolístico que posee tanto la tecnología disponible como la desarrollable- este nivel de producción comprometería Recursos no reproducibles y generaría daño al Habitat en dimensiones superiores a las que son físicamente admisibles.**

Por lo tanto –y ésto es fundamental- **a la tecnología utilizable bajo las condiciones jurídicas y económicas prevalecientes –las cuales están ancladas en la “moral” del mero tener- ya no hay espacio de soluciones para la Vida Digna de todas las Personas que somos en la Tierra. Lo cual converge a calificar que ya se entró en el citado espacio de Resonancia.**

-Es nuestra convicción (largamente meditada sobre multitud de variables y sus interacciones) que **lo que en la vida secular del Mundo está en crisis ya terminal es el anclaje moral en el mero tener** (5).

El que la crisis ya existe y es estructural, está corroborado en la realidad prevaleciente y en su pronóstico. Creemos imprescindible dialogar en términos cabalmente interdisciplinarios –lo que debiera entonces comprender lo religioso y lo secular juntamente- sobre si esta crisis es efectivamente terminal.

Si lo fuera, **el tiempo en que se puede concretar la ejecución cabal de un Proyecto Mundial anclado en la Contextura de Valores del Ser habría pasado a ser un recurso rigurosamente escaso de la Sociedad Mundial. Y también de la que podemos denominar “Persona / Mundo” específicamente; siendo que es el servicio a la Persona / Mundo “la” variable a optimizar a nivel mundial.**

**-Ya existe un desperdicio Social Integrado real (no sólo en armamentos) que excede lo que el Mundo puede sostener. Ello constituye una inevitable consecuencia de que no se optimiza a nivel mundial; y de que los Países tampoco desarrollan procesos de optimización real en sus Políticas, las cuales deben además tener en cuenta las restricciones que nacen de la necesidad del Mundo en su conjunto.**

-Una expresión específica de que el tiempo ha pasado a ser ya uno de los recursos gravemente escasos del Mundo reside en que **el contexto de decisiones y acciones requerido para resolver estas cuestiones debe concretar su vigencia fáctica antes de que los niveles de Entropía crecientes de la Sociedad Mundial hagan irrescatables determinados factores de fondo.**

Es, pues, también imprescindible bajar de niveles de abstracción en el contenido programático de los múltiples factores concretos que hay que resolver para ejecutar la Estrategia de Desarrollo Social Integrado que el Proyecto Mundial debe contener. Estos no pueden esperar a que un Proyecto Mundial genuino esté concluido; por lo que deben ser trabajados coetáneamente con el tratamiento de las cuestiones conceptuales macro.

**3. Nuestra prognosis de la Sociedad Mundial no es buena.** No puede serlo. Para fundamentar ésto bastaría la prognosis del comportamiento esperable de los factores de fondo que alimentan la espiral citada, sin necesidad de acudir al agregado de la crisis presente. Empero, esta crisis y su tratamiento hasta ahora refuerzan nuestra prognosis adversa en lo estructural.

**De la espiral de [Autoritarismo Particularista => Entropía => Oscilación => Resonancia] es imposible salir sin un Proyecto Mundial, además de las conductas debidas, sobre todo de quienes –Países y corporaciones- tienen en conjunto poder dominante.**

Esto son, precisamente, quienes poseen lo que consideramos es el “**Proyecto Hegemónico del Hemisferio Norte**”-naturalmente no único por sus distintas apetencias internas- Ellos han catalizado el reciente acuerdo compromisorio de los Países del G-20, que luego se considera.

4. Pensada a nivel macrointegrado, la convergencia de diagnóstico y prognosis nos conduce a considerar, ya inicialmente, que ciertos **objetivos relevantes de la Sociedad Mundial** a partir de los tiempos presentes debieran ser, por lo menos:

**-Configurarse a sí misma como una real “Comunidad Humana”** en la Tierra. Ello requiere que se comience por configurar **“una sola Humanidad”** como componente sine qua non de la Comunidad. Tal es el logro inherente al optimizar real, honestamente, el servicio al óptimo de la Persona/Mundo.

-Esto conlleva sin opciones lo ya expresado, en cuanto a que **la Contextura de Valores del Ser debe presidir fácticamente la Vida en la Tierra, a todos los niveles**. Lo cual implica **hacer de ella el espacio superior de realización de toda decisión y acción, para lograr que su vigencia fáctica sea [real / suficiente / sostenida]**.

-Decidir que **se servirá coetáneamente al óptimo del conjunto inescindible [Persona / Humanidad / Tierra]; y que todo óptimo de nivel Regional y Nacional incorporará las restricciones dominantes que el óptimo del Mundo requiere**.

-Para converger a tal proceso, **formular un Proyecto Mundial anclado en la Contextura de Valores del Ser**.

**-Conducir fácticamente en forma unívoca el Desarrollo Social Integrado del Mundo, por lo menos en todas las materias relevantes que lo requieran**. Esto conduce a la necesidad de instrumentar la Estrategia pertinente en un contexto que incluya Planes, Políticas, y la conformación del Sistema Mundial como sistema cibernético; todo ello formulado y conducido con la participación genuina de los Pueblos del Mundo.

**-Consagrar fácticamente que el “Conocimiento” en general es un bien público de interés rigurosamente humano. Y específicamente que el conocimiento [Científico / Tecnológico / Innovativo] que sea necesario a la vigencia [real / suficiente / sostenida] de la Dignidad intrínseca de la “Persona / Mundo” opere fácticamente como instrumento a su cabal servicio, con las máximas eficacia y eficiencia**. Esto conlleva el que opere a costo cero para superar toda carencia humana que impida tal vigencia –lo cual se da en multitud de Países y siempre para los Hogares Más Pobres-.

Por supuesto, ello debe alcanzar a las tecnologías “limpias”, pues se optimiza para el Mundo en su conjunto.

5. Tales objetivos macro y el cómo arribar a ellos –desarrollando tal conjunto a todos los niveles de abstracción pertinentes- plantean **requerimientos adicionales** a los que aquí se han expuesto a partir de la Contextura de Valores del Ser. De entre ellos citamos a nivel solamente macro:

-Es imprescindible que converjan la participación activa de los Pueblos con el funcionamiento rigurosamente apto del proceso de intermediación política entre el Poder original que reside en los Pueblos y el acceso real a las funciones gubernamentales; esto es: **que una Democracia genuina se estructure y opere con máxima eficacia**. Ello en términos absolutamente reales y a todos los niveles.

-Para construir “una sola Humanidad” como tránsito hacia la configuración de la Comunidad Humana en la Tierra, y específicamente para arribar a la formulación del Proyecto Mundial, vemos imprescindible que **converja el aporte de cada una de las Religiones y Filosofías que profesan los Pueblos del Mundo**. Pensamos necesario al Mundo el que su expresión sea la de un Proyecto de Sociedad “de Inspiración” correspondiente a cada una de ellas (6). Esto se aplica al Mundo en su conjunto, las Regiones, los Países, y hasta un pequeño Agrupamiento Humano.

### **C. Requerimientos relevantes que hemos identificado como inicialmente emergentes de la Contextura de Valores Éticos, que vierten a ser “Principios Básicos para una Macroeconomía”.**

Hemos analizado por la vía básica –aunque no exclusivamente- deductiva los requerimientos que la vigencia fáctica de cada uno de los Valores antes referidos pone a lo Económico y a las variables Sociales que le están directamente vinculadas (7). Este último conjunto configura lo que denominamos campo “Socioeconómico”.

La vigencia fáctica de lo Socioeconómico como un solo contexto de Política se corrobora como decisiva, para evitar que continúe lo que a nivel mundial es hoy prevaleciente, en que el todo Social es “manejado” desde lo Económico para sólo maximizar beneficios; y los factores Sociales específicos vinculados a lo Económico operan como meras variables de ajuste de ello. **Tal conducta de la realidad prevaleciente contraría frontalmente lo que la Economía debe concretar.**

**El conjunto del [Deber Ser / Deber Hacer] de la Economía reside en optimizar el servicio a la Dignidad ínsita de la Persona.** Dignidad que debe tener vigencia fáctica [real / suficiente / sostenida] para cada una y todas las Personas en el Mundo; y ser operante tanto a nivel personal como en la vida en Sociedad.

Los requerimientos de los Valores Éticos a lo Económico que surgen de nuestro análisis se refieren a distintos niveles de abstracción, desde la concepción inicial hasta la decisión y acción requerida para concretar su vigencia fáctica. Tomando de ellos sólo ciertos Principios relevantes que pueden tener expresión macro, ha resultado el siguiente conjunto (en primera aproximación y por supuesto no exhaustivo). Este es entonces referible como conjunto de ciertos “**Principios Éticos para una Macroeconomía**” de los que se considera necesario partir para estructurar la concepción de lo Económico a nivel macro.

Se los registra aquí sólo como extracto genérico abreviado de proposiciones. Del análisis de los requerimientos para la vigencia fáctica *de cada Valor* que hemos desarrollado -a nivel mundial y a niveles nacionales- surgen requerimientos adicionales, incluso de mayor especificidad. Proponemos, pues, los siguientes Principios, que son sólo una parte de lo que requiere la vigencia fáctica de la Contextura de Valores del Ser:

1. **Procede asumir que la realidad es intrínsecamente Integrada; y que lo Social Integrado que la expresa se conforma dentro del espacio superior de realización dado por la Contextura de Valores Éticos.**
2. **Lo Social Integrado se concreta en la actividad de los campos expresados y de su interacción.**
3. **En todo su contexto, desde lo conceptual a lo operacional, lo Económico debe ser trabajado como Socioeconómico, en forma unívoca, albergando los factores Sociales específicos que le están directamente vinculados.**
4. **La vigencia fáctica de la Contextura de Valores del Ser exige que el propósito ulterior concreto de lo Social Integrado resida en optimizar, a su vez, su servicio a la vigencia fáctica de la Dignidad intrínseca de la Persona en términos [reales / suficientes / sostenidos]. Ello requiere trabajar -en forma convergente y acoplada- a todos los niveles de abstracción que sean pertinentes para asegurar tal vigencia.**
5. **Los propósitos y objetivos ulteriores de lo Social Integrado son conceptualmente anteriores y superiores al campo Económico que hace parte de él; dado lo cual se le imponen. En consecuencia, la Economía, ya en su propia esencia, es instrumental para servir a lo Social Integrado.**

6. Por lo tanto, honrando su calidad intrínseca de campo instrumental que es, **la estructura y el funcionamiento de la Economía a todos los niveles deben optimizar tal servicio a lo Social Integrado. Para concretarlo, deben comenzar por asegurar la vigencia fáctica de los Valores Éticos que constituyen el espacio superior de realización del todo Social, e instrumentar su propia responsabilidad en términos [reales / suficientes / sostenidos].**

7. A nivel Social Integrado deben ser precisados los Valores y Principios en que hayan de fundarse sus propósitos y objetivos, ulteriores e instrumentales; y explicitárselos con precisión, con inclusión de sus requerimientos específicos a lo normativo de la Ética que con ellos se integra.

Para servir fielmente a tal contexto, **el campo Económico debe comenzar por precisar sus objetivos específicos** que convergen a ello. **El primero de estos objetivos específicos reside en asegurar la vigencia fáctica de los Valores Éticos precisos que se asumen y de su contextura, en todo lo que la Economía es responsable, directa o indirectamente por servir óptimamente a los requerimientos que exige su vigencia fáctica [real / suficiente / sostenida].** Por lo tanto, para diseñar su comportamiento técnico comenzando por lo Macroeconómico, se debe precisar inicialmente qué es lo que a la Economía le requieren específicamente los Valores que conforman la Contextura de Valores del Ser, a fin de tener vigencia fáctica como espacio superior de soluciones de lo Social Integrado y de lo específicamente Económico, que intrínsecamente ella configura.

8. Todo tratamiento del campo Económico, estructural o funcional, que no incluya desde el inicio el servicio óptimo a la Dignidad Humana y a los propósitos y objetivos ulteriores de lo Social Integrado que su vivencia real exige, y que no comience por identificar cuáles son los expresados requerimientos concretos que la vigencia fáctica de los Valores Éticos le exige servir, carece de **legitimidad** intrínseca.

Y si, además, el contenido del comportamiento de la Economía –real o propuesto- afectase la optimización del servicio a la Persona, no es admisible que sea **legitimable a posteriori**. Esto es decisivo porque, por su sólo efecto, elimina la legitimidad intrínseca de toda aproximación a lo Económico que se funde en bases axiomáticas que no optimicen *directamente* para la Persona/Mundo o que, de cualquier manera, conlleven el efecto de usar de atributos relevantes que convergen a dar vivencia a la Dignidad intrínseca de la Persona en servicio del Particularismo o como variables de ajuste.

9. **“Verdad” es un Valor Ético que irriga todo contexto**, a todos los niveles de abstracción. Por lo tanto, sólo es aceptable una aproximación al tratamiento de la Economía –conceptual o de otro orden- que observe “la” Verdad rigurosamente. En la teoría y la praxis de lo Social Integrado, y de lo Económico en consecuencia, **no son aceptables axiomas racionales**, sean éstos presentados como verdades cuya fundamentación se presume preexistente, o que se considera no se necesita, o que de facto no se provee. Por lo muy menos, **deben siempre demostrarse la genuinidad del servicio de cada proposición en lo económico a la Dignidad intrínseca de la Persona, y la pertinencia del óptimo que para ello se sustenta en cada caso.**

10. En términos generales, la metodología siempre tiene implicaciones sustantivas. En materia Social Integrada y específicamente Económica, tales implicaciones son relevantes y, aún, decisivas. Una expresión de ello, cabalmente ejemplificadora, reside en **la esencial diferencia entre una llamada “teoría económica” que pretenda servir de justificación de lo asumido axiomáticamente en servicio del Particularismo; y una cabal conceptualización y ulteriormente una teoría que desarrolle la respuesta óptima al servicio a la Dignidad ínsita de la Persona-Mundo.**

**El conjunto [Deber Ser / Deber Hacer] de lo Económico, llevado a los varios niveles de abstracción pertinentes, debe ser identificado por vía de un proceso metodológico básica pero no exclusivamente deductivo, a partir de su espacio superior de soluciones dado por la Contextura de Valores del Ser.** No es admisible un tratamiento sustancialmente inductivo asentado en preferencias racionales previas, y menos en las que tengan expresión axiomática.

11. Cada anclaje ético de fondo conlleva obviamente una moral distinta; y ésta se expresa en una conformación conductual dada, que la instrumenta. Es usual emplear el término “modelo” (8) para hacer referencia a conductas sociales estructuradas alternativas. Dado ello, la realidad prevaleciente muestra que **el anclaje en la “moral” del mero tener se concreta en conductas de óptimo particularistas**; así calificadas éstas porque se persigue un óptimo de interés particular, respetando como dominantes restricciones de interés particular –no restricciones de interés social-. Y el contexto que configura el Particularismo actualmente difundido y perseguido por los flujos dominantes de poder -en el Mundo y en multitud de Países- se expresa en términos del denominado en estos tiempos “modelo económico neoliberal”.

Su alcance planetario -en gran medida ya institucionalizado- ha generado lo denominado **“globalización”**; la cual en rigor constituye hoy un **globalismo particularista que viene destruyendo al Mundo**. En lo sustancial, este “modelo” contraría frontalmente el contexto expuesto de objetivos esenciales de lo Socioeconómico.

Una de sus muchas implicaciones de fondo, decisiva ésta, reside en haber trasladado capacidad de decisión y acción de las soberanías nacionales hacia operadores externos, y específicamente corporaciones, países y entes transnacionales –incluidos operadores espurios, dada su irrestricta apertura-.

Empero, en cabal oposición a ello, en materia de capacidad de decisión y acción, **cada Nación debe ser Sustancial, constructora y dueña del propio destino; lo cual incluye** –entre muchos otros factores- **el ejercicio fáctico de la responsabilidad por conducir su propia Economía, optimizando en términos nacionales, con inclusión de restricciones requeridas por la necesidad del Mundo en su conjunto**.

Por lo tanto, **para concretar la “Conducción Pública” a niveles nacionales, el modelo económico neoliberal debe ser reemplazado. Procede instalar en todos los Países un modelo en sustancia [Humano / Social / Nacional], construido y operado en un contexto Integrado a partir de la Contextura de Valores del Ser** (9).

Es de acentuar que lo nacional de su contenido es requerido por que las soberanías nacionales son las que tienen la responsabilidad primaria por concretar tal Conducción Pública del Desarrollo Integrado de sus Naciones Sustanciales en forma óptima, en servicio de sus Pueblos. La contextura de tal modelo económico [Humano / Social / Nacional] resulta –sin opciones- del proceso que se inicia en su anclaje primigenio en los Principios emergentes de la Contextura de Valores del Ser.

12. **La secuencia lógica [Deber Ser => Deber Hacer => Poder Hacer => Hacer concreto] conduce necesariamente a discernir una “Economía para el Deber Ser”, cuya identificación precisa configura el punto de partida de tal secuencia. El modelo [Nacional / Social / Humano] la expresa.**

13. **En tal Deber Ser, la optimización de los aportes positivos conlleva la minimización de todo desperdicio Social Integrado.** Se ha anotado que tal desperdicio incluye tanto la distancia entre lo óptimo y lo malo prevaleciente, como la que exista entre lo óptimo y lo bueno que pueda ser alcanzado trabajando por aproximaciones sucesivas (a nivel mundial y de multitud de Países).

14. Para construirse y preservarse en la aptitud que es ínsita al cumplimiento de la obligación eminente de servicio óptimo a la Dignidad de la Persona, **el Mundo en su conjunto y todas las Naciones Sustanciales deben, sin opciones, optimizar el contenido de racionalidad objetiva de su Conducción Pública del Desarrollo Integrado en todas sus etapas y niveles institucionales.**

Al efecto de la Teoría admisible queda, pues, anotado que **no puede asignarse legitimidad intrínseca a ninguna “teoría” que no sea producto de la más rigurosa racionalidad objetiva.**

No puede asignarse la muy exigente calificación de “teoría” a lo que sean meros pareceres. Naturalmente, en lo conceptual hay una gradación que va desde la mera opinión hasta la corroboración de una hipótesis debidamente fundada. Estamos excluyendo los niveles inferiores de ella.

15. Este contenido debe ser institucionalizado en forma [real /suficiente /sostenida]. Ello exige **que toda Conducción Pública a todos los niveles sea desarrollada “por razón de la materia”; y no “por razón de la Persona”, en todos los planos.**

Esto impone sin opciones la **formación deliberada de Estadistas; y la admisión de solamente Estadistas cabales y probos para estar en capacidad política de acceder a solicitar el voto del Ciudadano para conducir a las Naciones Sustanciales.** Además, este voto debe darse como atributo de primer orden a programas inequívocamente aptos y recién ulteriormente a Estadistas que sepan ejecutarlos.

Se anota que estas condiciones son parte sustancial de los requerimientos “sine qua non” para que exista una Democracia genuina; y no una falsa democracia –como se da extendidamente en muchos Países-. Y es una materia sustancial porque la genuinidad [real / suficiente / sostenida] de lo Socioeconómico necesita, a su vez, de una Democracia genuina para realizarse.

16. Además, **se exige concretar la Conducción Pública “con” Planeamiento,** entendido éste como una de las formas técnicamente estructuradas de tal racionalidad objetiva; y **desarrollar la praxis de la gestión gubernamental considerando la previa elaboración de hipótesis alternativas de decisiones y acciones formuladas con el concurso de “Equipos Interdisciplinarios” cabalmente aptos, en todos los planos.**

17. En tal contexto **lo “Macro” de lo que lo Económico debe albergar** (incluidos los factores Sociales que le están directamente vinculados) **constituye sólo un primer nivel de abstracción de su contenido, para responder a la concepción Estratégica Integrada que se asuma; a partir del cual se deben conformar varias “meso” y “micro” expresiones a fin de instrumentarla.** Todo ello en un proceso básica pero no exclusivamente deductivo, que incorpore las necesarias realimentaciones Integradas –no sólo Económicas-. El proceso debe desarrollarse en términos de formulaciones convergentes y acopladas, conceptual y operativamente.

18. **El todo de lo Económico conlleva un contenido “sine qua non” de optimización a todos los niveles.** Asumido que el propósito ulterior reside en optimizar el servicio a la vigencia fáctica de la Dignidad intrínseca de la Persona –a todos los niveles y para cada una y todas las Personas- queda consagrado el deber de concretarlo a los niveles específicos del Mundo en su conjunto, de las Regiones supranacionales y de las Naciones. Estas últimas como **Naciones Sustanciales,** dueñas del propio destino, en ejercicio cabal de su Soberanía -e incorporando como restricción a sus óptimos el servicio debido a la necesidad y la seguridad del Mundo en su conjunto- **configuran la unidad primaria de decisión y acción** para ejecutar lo debido.

19. El “cómo” optimizar constituye un problema **dinámico que requiere un tratamiento técnico que está sujeto a una disciplina conceptual y metodológica propia, la cual requiere adaptación a cada caso de aplicación.**

A sólo título de ejemplo de lo que queremos significar como mero *inicio* del problema de optimización formal, procede anotar:

-Se requiere precisión por lo menos sobre el dato inicial de: época (muy largo, largo, mediano, corto plazo, p.ej.); nivel geográfico / institucional (Mundo, País, sector, territorio, p.ej.) y nivel de abstracción (macro, meso, micro, p.ej.).

-Es decisión inicial global el si se optimiza tiempo con restricción dominante de logro; o logro con restricción dominante de tiempo. Esta decisión requiere meditación muy informada y profunda.

-Procede listar variables susceptibles de optimización y variables –siquiera las dominantes- que integran los espacios virtuales de soluciones, antes de tomar decisión sobre cuáles se procesarán. Esto conlleva juicios de valor sobre múltiples aspectos (p.ej. el grado en que un espacio de soluciones es o no satisfactorio ya, para poder optimizar; o bien el grado en que determinadas variables que lo componen deben primero pasar a ser objetivos de política susceptibles de optimización).

-Procede identificar la precedencia de las variables en un contexto realmente Integrado –lo cual exige disciplinar todas las variables relevantes y las significativas por su orden, de no sólo el campo Económico, sino también los demás que conforman el ámbito de lo Social Integrado por lo menos y que se considera influyen sobre la decisión económica del caso-. Ello exige sin opciones utilizar redes orientadas para el análisis crítico-constructivo.

-Cuando se trabaja coetáneamente sobre más de un nivel de abstracción, hay que proveer para su acoplamiento y las interacciones a los varios niveles.

-La decisión en más de un caso estará sujeta a análisis de beneficios / costos que deben ser Integrados.

-Siquiera este conjunto inicial, en experiencia, exige crear variables nuevas para expresar conceptos no provistos por la metodología que se recibe. Muchas de ellas son cualitativas; por lo tanto no se tienen mediciones cuantitativas utilizables en modelos formales; y en consecuencia éstas deben ser provistas por la estimación –la cual a su vez requiere equipos muchas veces profesionalizados, y la utilización de técnicas de estimación para estos casos, que son conocidas-.

20. Aunque no haya consenso rigurosamente preciso acerca de qué alberga lo que se suele denominar “teoría”, **consideramos necesaria una “Teoría Socioeconómica para el Deber Ser” formulada en un contexto Integrado** (10).

Dada la naturaleza intrínsecamente instrumental del campo Económico –con inclusión de lo Social que le está directamente vinculado- esta “Teoría Socioeconómica para el Deber Ser” debe estar estructurada **como respuesta** del campo a los requerimientos que le son no sólo exógenos sino superiores a él, pues nacen de la Contextura de Valores del Ser, y de la obligación de optimizar el servicio a la Dignidad intrínseca de la Persona.

Está, pues, sujeta a múltiples requerimientos; entre ellos los de que no puede quedar en generalidades ni remitirse a niveles de abstracción sólo macro; y debe además tener la flexibilidad conceptual de adaptarse a distintas realidades con aptitud cabalmente abarcante.

21. La siguiente es **una conformación sólo inicial de contenidos, nacida del anclaje en la Contextura de Valores del Ser y expresada a nivel Macroeconómico**, relativa a requerimientos específicos a la conducta concreta de la Economía y a la Teoría que sustente su Deber Ser y dé forma a su Deber Hacer, su Poder Hacer y su Hacer concreto. Por lo menos procede:

**-Fundamentar explícitamente el contenido del concepto de “teoría”** identificando taxativamente sus componentes necesarios y juzgando el grado en que se los cumple.

**-Incorporar lo “Integrado” como tratamiento a todo nivel conceptual, sistematizando además sus requerimientos estructurales a lo Económico.**

**-Conformar el proceso de construcción conceptual y operativa de lo Económico como proceso iterativo; incorporando los contenidos sustantivos de los acoplamientos intercampos a nivel de variables concretas.**

Consideramos que este requerimiento a nivel conceptual es viable con carácter general. Pero debe tenerse en cuenta que a medida que se va bajando de niveles de abstracción, los factores



dados por la circunstancia de los distintos casos –lo cual incluye los diferentes puntos de partida, la época, el efecto de variables exógenas, la estructura de [Poder /Óptimos] vigente en cada realidad, etc.- con intensidad creciente **impiden la formulación de una “teoría general”**. Esto es muy importante.

**-Dentro de lo Económico, estructurar y operar acopladamente subcampos específicos, según lo requieran los procesos concretos con sus óptimos inherentes.** Este trabajo tiene que ser hecho a niveles mundial, de regiones y nacionales, acoplando sus contenidos.

Consideramos que por lo muy menos procede en todos los casos conformar subcampos concretos en las materias siguientes; y trabajarlos conceptual, estructural y operativamente con óptimos asociados explícitos, en términos dinámicos -incorporando todos los factores exógenos debidos- y con inclusión de prognosis y objetivos sistemáticos como componentes “sine qua non” de las decisiones de Política. Piénsese en las consecuencias de hacerlo así, por lo menos a nivel del Mundo en su conjunto y de cada Nación. Son ellos:

--[**Estructura / Flujos de Poder con sus Óptimos asociados**] como nuevo subcampo unívocamente sistematizado, con conducción específica “ad hoc” para proveer a la decisión de “quién” ha de operar en qué actividad y territorio, bajo qué condiciones de optimización admisibles, y siendo todo ello monitoreado y realimentado “in itinere” en tiempo mínimo. Incluye el tratamiento de Actores responsables por actividades determinadas en territorios dados, para servir a óptimos dados (Sector Público; actores privados, separando concretamente actores nacionales, extranjeros, mixtos, transnacionales, internacionales, etc.) (11).

--**Acervos** (todos los relevantes, y los significativos por su orden).

--**Actividades Físicas** (producción, empleo, comercio exterior, productividad, tecnología, etc.), con tratamiento selectivo coetáneo por [Actividades / Territorios / Actores]. Estos últimos atributos requieren especialmente ser trabajados en forma unívoca; y con alcance suficiente para que la Política Pública optimice con valor fáctico.

--**Actividades Financieras** (fiscal, monetaria y financiera, balanza de pagos, deudas, etc.), con el mismo tratamiento unívoco selectivo que optimice para la Economía real.

--**Ingresos y Precios** (por lo menos dinámica y estructura; y traslaciones implicadas).

--**Fluir de fondos** (con la debida desagregación por entes, específicamente tratados entre ellos Sector Público y Hogares –ambos con las debidas desagregaciones-); y la incorporación de traslaciones de ingresos reales programadas como objetivos concretos de la Política Socioeconómica).

- Asumir que existe un orden de atributos en los subcampos expuestos. **Los subcampos que expresan la Economía real, física, son atributo de primer orden; y los que expresan lo Financiero son atributo de segundo orden, cuyos óptimos operacionales deben servir a los óptimos de primer orden que aquéllos contienen.** Para concretarlo deben éstos albergar toda la selectividad requerida (12).

**-Formular en forma sistemática paradigmas de Deber Ser y Deber Hacer conceptualmente consistentes; e incorporarlos a la Conducción Pública concreta.** Tal Conducción Pública debe ser desarrollada en trabajo unívoco; con concepción y procedimiento interdisciplinarios; por Equipos Humanos moralmente probos, profesionalmente de máxima capacidad -permanentemente actualizada a cabalidad- y todos cuyos miembros sólo optimicen para la Nación en su conjunto.

-Incorporar teórica y fácticamente a la conducción de lo Socioeconómico –concretada en un contexto de Conducción Pública del Desarrollo Integrado- los elementos de **interdiscipliniedad, optimización, sistemas cibernéticos, planeamiento, participación en diálogo abarcante**

**genuino, y otros** que son requeridos para dar consistencia cabal a diseños y resultados fácticos en forma [real / suficiente / sostenida].

-Incorporar en forma sistemática a la conceptualización “in itinere” (y necesariamente a la teoría aplicable al caso), así como a la formulación de paradigmas específicos, los diseños, la instrumentación, el monitoreo, la realimentación, las concepciones básicas del “Sistema Socioeconómico” configurado y otros componentes de la Conducción Pública, **las preguntas básicas: [Qué / Para qué / Por qué / Cómo estratégico], [Cómo operacional / Cuándo / Dónde / Con qué] y [Quién].**

-Estructurar con corporeidad Integrada una verdadera “**Teoría de la Decisión y Acción en la Conducción Pública de lo Socioeconómico en un contexto Integrado**”; incorporando sistemáticamente los elementos requeridos por la permanente autovalidación de sus contenidos bajo circunstancias cambiantes.

Deseamos acentuar que ésta es también una tarea de Conducción Pública que es necesario incorporar como labor permanente. Es, en efecto, indispensable mirar a la misma realidad desde ópticas diferentes y confrontarlas sistemáticamente en diálogo constructivo.

-Estructurar y operar como labor de conceptualización permanente, un sistema de “**Construcción deliberada de instrumentos de Política Socioeconómica**” –y de Política Económica específica en su contexto- con provisión para sus operadores y formas de operación específicos, a fin de optimizar su servicio a las Políticas concretas.

***Tal construcción deliberada conlleva el monitoreo permanente de la aptitud de los instrumentos en uso en todo el Mundo y a todos los niveles.***

-Como criterio abarcante, y además **con cabal urgencia en los casos en que una Nación haya quedado reducida a la condición real de mero “Estado formal” en lo político y de “neocolonia” en lo económico -o en que su prognosis conduzca a ello-** desarrollar un proceso unívoco que, entre otras cosas, comprende:

--**Asunción formal e inmediata de la Contextura de Valores del Ser; su concreción en derecho positivo desde el nivel constitucional; y su aplicación pragmática para toda la actividad nacional, en todos los campos y a todos los niveles.**

--**Formulación genuinamente participativa del Proyecto Nacional;** con anticipación de sus resultados relevantes fundadamente esperables, “ad referendum” de lo que en definitiva resulte de la participación abarcante genuina del Pueblo -tanto en su diseño como en su instrumentación-; y además de su instrumentación concreta, y del monitoreo y realimentación “in itinere” de ella por la vía básica, aunque no exclusivamente deductiva.

--**Ejecución rigurosa de la Estrategia de Desarrollo Social Integrado contenida en el Proyecto, “con” utilización concreta de Planeamiento de cabal valor operativo; y asiento de las Políticas Públicas concretas en los Planes y Programas formulados con participación genuina.** Eliminación desde el inicio de toda falsa antinomia en el diálogo social que la instrumente; comenzando por la que se ha cultivado entre Planeamiento y mercado.

--**Conformación del Programa de Desarrollo Socioeconómico con concepción Integrada y, al mismo tiempo, con absoluta operatividad específica;** lo cual incluye una selectividad coetáneamente programada e instrumentada por lo menos por [Actividades / Territorios / Actores], con sus óptimos asociados.

--Asociado a ello, **distribución taxativa de responsabilidades ejecutivas por Actores públicos, privados y sociales,** bajo pautas específicas de comportamiento expresadas con fidelidad; **y su conexión rigurosa con los óptimos debidos.**

--**Montaje del sistema “stricto sensu” para la Conducción Pública del Desarrollo Integrado**, como sistema cibernético con cabal flexibilidad adaptativa, sin mecanicismo ni reduccionismos.

--**Estructuración sistemática y versión al Pueblo de la información que éste requiere para optimizar su participación activa; su estructuración en forma realmente institucionalizada y genuinamente operante a todos los niveles; y el aprovechamiento pleno de las proposiciones del Ciudadano.**

Ello requiere el montaje de un sistema de agrupación temática de las proposiciones; y su crítica creativa permanente.

--**Formación de equipos humanos probos y cabalmente profesionalizados** en una disciplina conceptual y moral que permita y concrete el trabajo en términos efectivamente interdisciplinarios. Ello incluye su aporte sistemático al perfeccionamiento de la conceptualización y la teoría.

--**Montaje institucionalizado de las unidades de “Conducción Pública del Desarrollo Social Integrado” a todos los niveles pertinentes, para trabajar acopladas en forma unívoca en el servicio a la Nación Sustancial.**

--**Establecimiento taxativo de la concepción de Gobierno de que: *la Nación es el espacio de soluciones de la Sociedad Nacional; y ambas lo son de la Persona libre y solidariamente realizada en ellas.***

—

22. Se trata, en fin, de **la introducción concreta, rigurosa, en todos los campos y a todos los niveles, de un modelo Humano, Social y Nacional en la Conducción Pública del Desarrollo Social Integrado anclado en la Contextura de Valores del Ser.**

En tal contexto de orden superior, debe ser respetado por su implicación decisiva el que **lo Económico (incluido lo Financiero) debe ser cabalmente disciplinado como *instrumental* que en esencia es, para dar respuesta al servicio que se le exige.**

**Y es su deber inexcusable hacerlo *óptimamente*, bajo responsabilidades taxativas que deben ser severamente exigidas, sin excepción, por los Pueblos a los Actores públicos, privados y sociales; y específicamente a las Personas que desarrollen cargos electivos en la Conducción Pública a todos los niveles. #**

#### **IV. La crisis mundial prevaleciente y sus enseñanzas de fondo** (1)

A fin de desarrollar nuestras proposiciones relativas a la Sociedad Mundial como un solo conjunto, seguimos una secuencia conceptual que parte de los que consideramos son los más altos niveles de abstracción (2).

1. Para trabajar sobre esta secuencia necesitamos introducir el concepto de “**Contexto de Actores con poder dominante en la Tierra**”. Tales Actores operan sobre decisiones y acciones. En el bloque de la historia registrada desde que existen países, el contexto de tales Actores ha agrupado a quienes operan en los campos Político y Económico-Financiero. Lo militar ha participado de ambos. Crecientemente, se asiste a que su simbiosis está más estructurada.

Globalmente, en tendencia la dominancia de los Actores económico-financieros se ha tornado decisiva; y en gran medida éstos han utilizado –reciprocidades mediante- los mecanismos políticos y militares para hacer converger el poder “in totum” hacia la protección y el servicio a sus intereses. La regla que se infiere es que tales “reciprocidades” han convergido en forma relevante a generar conductas particularistas generalizadas en el planeta –las cuales han sido en cierta medida corruptas-. Una resultante conductual dominante en lo global es el carácter marcadamente cínico/hipócrita del globalismo –y de las relaciones internacionales reales en general, que jamás han tenido en cuenta las proposiciones y las advertencias de quienes usan su intelecto para pensar y servir al Mundo y no para servirse de él a fin de ganar dinero y poder-. Esto es: el “tener para sí” de los que, en cantidad, han sido relativamente pocos con respecto a la población mundial, pero han tenido más poder, han “usado de” y no han “servido a” el Mundo, entendido este como conjunto de [Persona / Humanidad / Tierra]. Y en más de un caso el poder político y hasta militar de países ha trabajado al servicio del interés de grupos y de corporaciones financieras y económicas.

El empleo racional del concepto antes expuesto introduce la necesidad de incorporar cierto tratamiento metodológico –siquiera mínimo- del **poder**. Concibamos que este poder se ejerce con respecto a “operativos de decisión y acción”, actuales o futuros posibles. Y ello para todo el espectro de posibilidades (lograr la vigencia de operativos perseguidos -hasta institucionalizándolos-; hacerlos fracasar si están en marcha; evitar anticipadamente hasta su surgimiento; etc.). Así, un “operativo” puede ser la formulación de un Proyecto Mundial; la invasión de un País –pacífica por cualesquiera vías, o militar-; el rescate por un País de su propia condición de neocolonia; la desvertebración Integrada sistemática de un País que a mediano o largo plazo se quiere llegar a dividir territorialmente; etc.etc.

Consideramos que un modelo básico útil (3) de comportamiento presunto del poder frente a cada operativo de decisión o acción, por lo menos ha de asignar a cada Actor un potencial de poder; una conducta de aprobación (+), rechazo (-) o indiferencia (0); un coeficiente de aplicación de su poder en términos de trabajo para hacer prevalecer su conducta (de 0 a 100%); y un parámetro que califique la eficacia con que tal aplicación sirve a la conducta perseguida por el Actor (de 0 a 100%). Con este pequeño conjunto de elementos se puede llegar a medir convencionalmente una variable que exprese el flujo de “trabajo eficaz de ejercicio del poder” realizado con respecto al operativo que se considere, por cada uno de los Actores que a tal operativo concurren. Sumadas con su signo las unidades que expresan esta última variable, resultará un quantum de aprobación o rechazo. Este quantum tendrá una magnitud dada, que permitirá conjeturar la correspondiente probabilidad de su acaecimiento.

Pensamos que la convergencia de estos dos elementos conceptuales –contexto de Actores con poder dominante y eficacia de su acción- es imprescindible para razonar sobre las causas de fondo de la presente crisis y sobre sus enseñanzas.

2. Es nuestra convicción que **el más alto nivel de abstracción del razonamiento –en todos los casos- viene dado por el conjunto [Valor / Ética / Moral] de los flujos dominantes de poder**. Tales flujos de poder se concretan en conductas concretas que dominan la realidad mundial.

Hemos señalado que las opciones-límite son: la Contextura de Valores del Ser y la dicha con licencia “moral” del mero tener. Y que la primera ha estado siempre presente en los discursos y en algunas declaraciones internacionales; pero que los flujos dominantes de poder a nivel mundial se aplicaron y se siguen aplicando al mero tener para sí –países, corporaciones financieras y económicas, y grupos de intereses-.

3. Sabemos que todo anclaje moral se expresa en conductas. La “moral” del mero tener se expresa en una conducta clara de optimización del propio interés particular, aunque la problemática de optimización no se plantee formalmente. No se incorporan como dominantes restricciones sociales. Esto merece una denominación: Particularismo. Y en la conducta mundial real, a ello se ha agregado todo el Autoritarismo necesario para mantener incólume su vigencia. *Este verdadero “sistema” generó per se un ente al que hemos propuesto denominar “Autoritarismo Particularista”. Consideramos que éste fue en buena parte origen y esencialmente motor de la vigencia fáctica sistemática y, al mismo tiempo, de la inviabilidad del capitalismo liberal y de la crisis prevaleciente- esta última como una de sus inescapables manifestaciones-.*

4. **Aunque la vida de la Sociedad Mundial es en sustancia Integrada, se la “maneja” desde lo Financiero / Económico.**

5. **La “moral” del mero tener [poder / riqueza / ingreso / prestigio]** juntamente con el proceso histórico de concentración de poder del conjunto [Económico-Financiero / Gubernamental de apoyo a él] se expresó tradicionalmente en el capitalismo liberal. Este fue el que siempre ha regido. Históricamente ha acentuado su fundamentalismo y su integrismo. Ya antes de que la presente crisis estuviese instalada en el seno del Mundo, se podía sustantivar esta calidad, y decir de **“capitalismo liberal fundamentalista e integrista”** (klfi, por brevedad).

6. También en el seno del klfi se ha venido produciendo una **concentración de poder**. El “tener para sí” ha generado concentración dentro del mismo sistema capitalista liberal (4).

7. **El instrumento económico global con que se maneja el klfi es en estas épocas el denominado “modelo económico neoliberal”**. Se maximizó hasta su institucionalización a niveles internacional y nacionales. La crisis mostró no sólo su fracaso sino el grave daño ocasionado al Mundo y a multitud de Países por su aplicación.

8. **Se ha venido queriendo hacer aparecer esta crisis como coyuntural; pero su naturaleza es estructural**. Lo que en el fondo está en crisis es la “moral” del mero tener. Hemos acentuado que consideramos que esta crisis es terminal.

9. En el último siglo el klfi fue enfrentado por el sistema comunista. Pero este último no construyó una conformación social cooperativa desde las bases, sino que incorporó el grave defecto de ser autoritarista. Cambió el modelo socioeconómico que expuso sustentar; y al ser verticalista, como todo verticalismo resultó inepto, al menos por falta de realimentación. Su falencia fortificó al klfi por varias vías, incluida la **creencia de éste en su propia aptitud como si fuera endógena, ínsita a su propia naturaleza**.

10. También en el último siglo, **en el campo Económico-Financiero ha tendido a dominar cada vez más lo financiero**; y tal dominancia se aceleró con el proceso de real “globalismo”, llamado “globalización”. Dentro del campo expuesto, el óptimo financiero vino de más en más siendo atributo de primer orden; y los óptimos económicos sus variables de ajuste; aunque en rigor ambos interactúan estructural y dinámicamente.

11. **En el Mundo, la configuración del conjunto [Poder / Óptimos] vino siendo particularista desde siempre**. Es decir: los flujos dominantes de poder se aplicaron a la obtención de óptimos particularistas sin respetar cotas sociales de interés mundial. Por lo tanto los Actores exitosos (grupos, corporaciones y países) acentuaron su alícuota de [poder / riqueza / ingreso]. Como

producto del éxito natural de los que han tenido más poder Integrado, incrementó la “asimetría” no sólo en los detentadores del Ingreso Neto mundial, sino en la propiedad y el uso mundial de Acervos. A priori ésto propone para el futuro –cercano al menos- una prognosis de contenido no más igualitario

12. De tal forma, **el capitalismo liberal, que es el producto directo del anclaje “moral” en el mero tener vino acentuando su concentración de “tener Integrado” (5). Paralelamente organizó su dominación hasta el punto de institucionalizar avanzadamente a nivel mundial el sistema que la asegura, y de introducirlo en los países de menor potencial por varias vías, especialmente incluida la acción de las “condicionalidades” de los Organismos transnacionales** –muchas veces mal llamados internacionales- como el conjunto [FMI / Banco Mundial] y otros entes; más la inepticia de los propios países que lo admitieron.

El kfi llevó su trabajo de dominación hasta límites como los de tratar de multilateralizar al máximo compromisos de libre comercio de los países de menor potencial, por vía de la Organización Mundial del Comercio (OMC) –mientras los países de más poder mantenían su proteccionismo, por lo menos agropecuario-; los Tratados de Libre Comercio (TLC) –que lograron en varios casos, con consecuencias que todavía no se han visto en toda su gravedad-; entes y procedimientos para el Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI, p.ej.), que atan a los países que han tenido la ingenuidad de admitir inversiones extranjeras sin poseer antes una legislación que preserve sus óptimos nacionales y sujete la posibilidad de las empresas extranjeras de permanecer en el País mientras respete sus óptimos, tal como lo deben hacer los propios nacionales –y como corresponde hacer sin opciones si no se quiere caer en ser un mero Estado formal en lo político y una neocolonia en lo Integrado-. El resultado económico neocolonial buscado era obvio. Por eso asombra que muchos Países de menor potencial fuesen tan ingenuos en suscribir compromisos de este tipo.

Por cierto que en el trasfondo de ésto, han tenido que existir dos componentes “sine qua non”. Uno, el hecho de que los [estados formales / neocolonias] han tenido que ser conducidos por “políticos químicamente puros” y no por Estadistas, para no saber conducir su propio futuro ni aún defender su propia Soberanía. Otro, que los países de mayor poder han usado su poder político para servir a los óptimos particularistas de sus grupos y “corporations” económicas y financieras (lo tecnológico y su monopolio ya estaba asegurado por ellos por otras vías –jurídicas incluso- desde larga data).

Incluso consideramos que en las últimas décadas el proceso ha tenido que tener hasta una base programática deliberada, para concluir montando las cosas como se ha hecho. Ello porque convergieron varios factores en los planos conductual, institucional y hasta teórico.

13. **En materia dicha “teórica” consideramos que el kfi ha venido apareciendo como estando sostenido por ciertas bases que no son aptas en sí, y que descuidó autocriticar debidamente-**. Entre ellas:

*-Su anclaje en bases axiomáticas, tales como el libre mercado como la única solución que asigna los recursos “naturalmente” de la mejor manera posible; su capacidad de autorregulación, etc. Y ello significativamente ampliado para incluir como si fueran verdades, presunciones tales como el “derrame” difundido como conducta natural del sistema; las finanzas como cerebro de la economía que asigna los recursos mejor que lo que podría hacer un equipo de planeamiento que trabaje con rigurosa racionalidad objetiva y sólida aptitud técnica; etc. Estas formas de lo que resultó siendo una suerte de “propaganda especializada”, concentrada y muy bien dirigida, significaron una ilegítima extensión subrepticia a lo económico-financiero, del criterio matemático convencional de que el axioma no necesita demostración.*

*-El mantenimiento sin discusión de sus criterios dominantes de niveles más macro. Ello ha llevado subrepticamente consigo el no cumplir el deber de responder a las preguntas que toda construcción objetivamente racional en materia Social Integrada debe observar explícitamente; tales cómo [Qué / Para qué / Por qué / Cómo estratégico], [Cómo operacional / Cuándo / Dónde /*

Con qué] y [Quién]. Esto, naturalmente asociado a la base axiomática y al camino conceptual inductivo, conlleva lisa y llanamente **elusión de la racionalidad objetiva como espacio obligatorio de un trabajo que debe ser conceptualmente honesto a cabalidad. Porque del Mundo se trata.**

-El consecuente mantenimiento de las materias de trabajo a niveles medios y bajos de abstracción, que ha sido también una forma subrepticia de dejar prácticamente invariables las “definiciones” de fondo. Esto se ha expresado hasta en la enseñanza universitaria utilizando “case studies”, lo que evita exponer tales cuestiones conceptuales de fondo.

-El empleo crecientemente extendido, hasta pretender hacerlo *cuasi dominante, del lenguaje matemático*; lo cual conlleva el que las discusiones posibles sobre lo económico-financiero son crecientemente sólo “para iniciados”, pero se hacen en el lenguaje que beneficia al trasfondo de lo que se quiere sostener, al excluir la crítica conceptual de fondo -necesariamente cualitativa-. Por tal uso, la matemática usada para trabajar a niveles medios de conceptualización, resulta en su aplicación un lenguaje de alcance limitado.

Exponemos ésto porque la experiencia universal indica que el número de variables en lo económico-financiero (necesariamente razonado en un contexto Integrado) es muy grande; el número de sus interrelaciones es naturalmente mucho más grande aún; la problemática es no lineal; y su complejidad es inescapablemente dinámica. Dado lo cual **es imprescindible trabajar con redes conceptuales primero, para luego tratar de matematizar el tratamiento de sus nodos y arcos en lo que sea posible.**

Y esta última reflexión, además, porque si se trabaja con todos los niveles de abstracción necesarios para dar consistencia cabal a los intentos de formular teorías serias -desde lo más macro hasta en su aptitud de sustentar lo operacional- el número total de variables e interacciones es muy grande y muchas de ellas son cualitativas o carecen de base estadística; de forma que sólo se puede matematizar una parte de ellas. Obviamente, primero hay que identificar “in totum” en redes todos los factores sustantivos, para poder luego decidir qué parte se ha de matematizar y por qué.

Estamos también señalando que el diálogo –no la discusión- teórica debe darse primero *sobre redes conceptuales orientadas* y hacerlo en forma abierta (cosa que no conocemos si es que se ha hecho, en cuestiones de fondo al menos).

-Como las redes conceptuales deben hacer provisión para lo Económico-Financiero en el contexto de lo Integrado, variables como la *confianza* (de los distintos Actores, lo que suma sus interconexiones), las causas de sus diferentes intensidades y sus efectos sobre el comportamiento de variables económico-financieras precisas, deben pasar a ser factores de tratamiento al menos conceptual profundo y ulteriormente teórico. Para nuestra concepción la “confianza de hoy” –que influye decisivamente sobre ciertas conductas de hoy- es el valor actual de la esperanza matemática de toda la confianza actual y futura discernible.

El klfí supuso la validez sin límites de “su” teoría, y la admisión confiada estructural del Mundo en ella; pero la amplitud y *la profundidad de la crisis actual le han impuesto muy claramente el cargo de la prueba* de tal presunción. Tanto, que sería muy malo para sí mismo que no lo asumiera (6).

A título de ejemplo de los muchos factores que ya son de curso público: no se espere hoy alta confianza ingenua de un Ciudadano que cada vez más sabe pensar sobre un futuro más largo; y que cada vez menos confía en los meros discursos de políticos que no saben Economía. Y tampoco del Ciudadano que sabe discernir lo estructural de lo funcional; lo cual se aplica específicamente a esta crisis.

**14. Al propósito presente, procede incorporar las conclusiones de nuestro análisis sobre la solución que recientemente pretendió dar el G-20, en abril de 2009.** Consideramos que se perseverará en mantener la vigencia de la “moral” del mero tener (lo cual no se menciona en el

documento). El kfi y el modelo económico neoliberal que lo instrumenta aparecen como queriendo ser depurados de algunos de sus excesos; pero en realidad se mantienen incólumes en su contenido estructural y en sus consecuencias de fondo sobre los Países de menor potencial relativo (6). En el documento:

a. Por cierto, se incorporan algunos *propósitos nobles en términos enunciativos*.

b. Empero, *se comienza por un diagnóstico simplista y consideramos que errado*, al decir que las grandes fallas en el sector financiero y en la regulación y supervisión financieras fueron causas fundamentales de la crisis. El diagnóstico de esta crisis mundial absolutamente profunda tiene el deber de incorporar todos los niveles de abstracción que una correcta precisión demanda, y ello exige una formulación interdisciplinaria. Porque el problema es Integrado y comienza en su base moral. Un diagnóstico insuficiente o equivocado –como es lo que queda en lo meramente economicista- no puede conducir a la política correcta. Y mucho menos si ésta tiene el deber de ser óptima. Los Países tienen, pues, el deber de revisar este diagnóstico.

c. No obsta acentuar una vez más que en el documento queda incólume el cimiento en la “moral” del mero tener. Hemos insistido en que: **es deber de quienes pretenden decidir, el comenzar por la base moral de lo que se quiere establecer**; se trata de una crisis estructural y no funcional; es crisis Integrada del “sistema” en su conjunto y no meramente financiera; y la “moral” del mero tener está en crisis *terminal*.

d. Consideramos que los *propósitos reales macro del documento* residen en concretar compromisos y otras formas de adhesión sobre por lo menos:

-Institucionalizar el capitalismo liberal fundamentalista e integrista como “el” sistema de “manejo” del Mundo.

-“Mandar” sobre el todo del sistema económico desde lo financiero internacional, institucionalizado y reforzado en capacidades, alcances y quantum de fondos.

-Impedir que los Países de menor potencial que suscribieron el documento puedan ulteriormente conformar grupos de Países que configuren unidades de poder en sus ámbitos geográficos, los cuales puedan tener una concepción distinta a la del capitalismo liberal.

-Institucionalizar definitivamente la transferencia de poder de las soberanías nacionales al Proyecto Hegemónico del Hemisferio Norte Occidental. Esto conlleva hacer de los Países de menor potencial reales neocolonias.

e. Para ello, más de cuarenta formas verbales son usadas para precisar *compromisos y otros alcances*, orientados básicamente a:

-La globalización sostenible como espacio de soluciones para que manden los que tienen más poder financiero y más poder de manejo de entes transnacionales.

-Crecimiento vía demanda global.

-Prevalencia del mercado (libre comercio) como cimiento de todo; y anexa exclusión del proteccionismo (expresado genéricamente).

-Libertad absoluta de inversiones internacionales –cláusula, al igual que la anterior, obviamente decisiva-.

-El Fondo Monetario Internacional como cabeza financiera en la conducción del Mundo; pero además con capacidad para ampliar la regulación y vigilancia de todas las instituciones, los instrumentos y los mercados financieros “sistémicamente importantes” –lo que interpretamos conlleva hasta capacidad para introducir dictados en los Países-; más fortificación de la



Organización Mundial del Comercio. Adscripción de otros entes transnacionales e internacionales con ciertos roles de participación dados.

-Introducción de una serie de instrumentos de distinta naturaleza, que llegan hasta “normas contables mundiales” (lo cual es indicador del alcance con que se quiere montar el sistema de comando mundial unificado).

-Transferencia al “sistema” de una serie de capacidades soberanas de los Países.

-Precisiones sobre ciertos factores institucionales y de políticas que convergen a la instrumentación de los objetivos.

-Aunque se introducen “enunciados” sobre factores que conllevan la necesidad de formular un Proyecto Mundial con una sólida base racional, se elude siquiera mencionarlo.

**f. En suma, se procura montar un sistema para concretar una suerte de gobierno mundial conducido por los Países de mayor poder, básicamente desde lo Financiero asentado en entes transnacionales (FMI / OMC), dejando a los Organismos Internacionales genuinos labores secundarias.**

Lo cual conlleva múltiples consecuencias que hacen al conjunto [Poder / Optimos] y al predicamento de los Proyectos Hegemónicos.

**En lo conceptual, al institucionalizar el que lo Financiero es atributo de primer orden y dado que sólo se puede optimizar una variable independiente por vez, lo Económico real resulta siendo su variable de ajuste, juntamente con lo Humano y Social. Exactamente al revés de lo necesario; pues a nivel mundial se debe optimizar para la Persona - Mundo.**

g. Confesamos no entender cómo es que este documento ha sido suscripto por una serie de Países. Hemos expresado ya nuestra posición, en el sentido de que **el Mundo, como conjunto de [Persona / Humanidad / Tierra], merece el respeto de que sean los Pueblos del Mundo –y no sólo Gobiernos que siempre están de paso por el poder- quienes participen genuinamente en el diseño del propio futuro**, que alberga el Deber Ser de, por lo muy menos, el servicio óptimo al óptimo de la Persona - Mundo, de la Humanidad, y de la preservación de la Tierra.

**15. La presente crisis –y por lo menos el Genocidio y otros desajustes que ella ha agravado- va a durar en su real trasfondo tanto más, cuanto que se persista en tratar como sólo funcional a lo que es estructural; mientras no se comience por construir y operar el diálogo honesto de los Pueblos, que sirva a mucho más que solucionar directamente “la” variable destructiva de más alto nivel de abstracción, que reside en su actual anclaje “moral” en el mero tener –pero por lo menos ésto-; y mientras no se implante la Contextura de Valores del Ser, con cabal vigencia fáctica en términos [reales / suficientes / sostenidos].** (Permítasenos recordar que esto último es lo que precisamente desarrolla en detalle nuestro libro “Valores Éticos. Requerimientos a lo Socioeconómico en un contexto Integrado” –2007, aún no publicado cuando ésto se escribe).

16. Según enseña la experiencia de haber trabajado durante décadas con redes conceptuales, la fundamentación de sus nodos y arcos siempre exige incorporar elementos de otros campos sociales adicionales a aquél sobre el que se trabaja –los cuales son factores extraeconómicos en el caso-. Esto tiene multitud de consecuencias; de entre las cuales interesa destacar, en lo que aquí se aplica, que ellas de más en más hacen no sólo a **la exigencia de Planeamiento Integrado de la Política Pública,** sino además a que ésta sea **concretada por Gobiernos ejercidos por Estadistas cabales y probos.**

El Estadista debe también saber –además de lo mucho que le exige la función para cuyo ejercicio se debe preparar- qué se requiere para que un esquema conceptual reciba válidamente

la honrosa designación de “teoría”. Y la legitimidad intrínseca de la teoría es uno de los elementos sine qua non de tal exigencia. El klfi, tan creyó que su “sistema” estaba sustentado por bases confiables, que no se ocupó de estos elementos determinantes de la variable “confianza”, de la cual su propio predicamento dependía.

-La presunción genérica citada, que alberga la “teoría” económico-financiera que da soporte al klfi, incorpora subrepticamente la presunción de que éste optimiza hasta tal grado, que “derrama” bienestar como producto natural de su funcionamiento. Empero, frente a ello sabemos que, para no sólo lograrlo sino además mantenerlo, **en la Política Pública se debe optimizar formal, realmente; y hacerlo en forma consistente, sostenida y acoplada a los varios niveles de abstracción que ella comprende.** En Política Económica lo que se optimiza sólida, seriamente, no se demuestra utilizando meras presunciones sino algoritmos concretos sobre los que trata la Investigación Operativa.

Cuando –con tal concepción rigurosa- se analiza qué hace falta que converja para optimizar consistentemente, se agrega un requerimiento dominante a lo abarcante que debe ser una “teoría” para ser admisible como tal -como teoría- y además para que ésta sea correcta. Es que *hay una consistencia conceptual propia en el proceso de optimización, que debe ser observada.*

Es sustancial acentuar que la afirmación con pretensión axiomática del argumento de que un sistema cualquiera optimiza “per se” por una suerte de virtud intrínseca no significa más que una mera opinión. Y el hecho de que una aproximación de racionalidad objetiva se autoimponga la **obligación de demostrar conceptualmente todo lo que debe hacerse para optimizar realmente**, se acerca en forma pertinente al deber ser de una teoría como tal –aunque no baste para alcanzarlo-.

-El tratamiento de los *capitales espurios* no ha sido debidamente conceptualizado ni trabajado. **Hace falta construir seriamente una verdadera disciplina que trate sobre la “Economía espuria”.** O no sabemos que se disponga ya de ella o no se la tiene. Los problemas implicados –paraísos tributarios, evasión fiscal, fondos provenientes de tráfico ilegales y su empleo, muy seria alteración consecuente de una serie de funciones del comportamiento económico-financiero corriente (tanto más graves dado el globalismo) y de su dinámica programable; etc.- ya son demasiado relevantes cuantitativamente; y las variables del caso resultan hasta dominantes en más de un País y parecen ya serlo también en ciertos aspectos esenciales de la economía mundial –transacciones meramente especulativas y tráfico ilegales, entre ellos-.

-No hemos encontrado que hubiera un tratamiento cabal sobre la **legitimidad de la concepción económica neoliberal** (7) **para normar a la Política Económica de los Países.** Cuando en el campo Social Integrado la legitimidad de una concepción o de una teoría no es materia de un diálogo constructivo y de un debate público serio, abarcantes, suficientes y sostenidos, no es admisible concebir que exista una validación “de facto” de ellas. Pero dado que “por sus obras lo conocerás”, aparece como que esta validación se dio de hecho y “por omisión de análisis”. Gravísimo error.

-En la concepción macro de base del klfi hay graves defectos operacionales, que se asocian a que la estructura del poder real, económico y político al menos, no admite que la Política Pública use Planeamiento para su diseño, lo aplique hasta los niveles de abstracción pertinentes, y penetre lo selectivamente necesario en sus decisiones y acciones para que el “sistema” mantenga al menos cierto equilibrio. No digamos de optimizar; problema que hoy, en la vida real del Mundo, sólo se plantea para maximizar la ganancia de dinero.

En lo acontecido, p.ej., al minimizar la tasa de interés básica “de referencia” para el subsistema financiero se estaba bajando el piso del costo financiero sistémico. Pero la especulación financiera real –institucionalizada incluso en bancos, otra suerte de entes financieros y además en transacciones espurias conocidas y admitidas por los Gobiernos- aprovechó de ello para apropiarse de más ingreso –nominal al menos- mientras convergía a crear otras deformaciones. Esto fue producto del error de que los Gobiernos actuaran sólo a niveles de abstracción más altos

que los necesarios. Y ha configurado un caso más de la falsa contradicción entre Planeamiento y Mercado.

Este globalismo de las Políticas Públicas, juntamente con la conducta generalizada de “creación de valor para el accionista” ha convergido a explicar el que se hayan inflado cuentas de resultados de corto plazo -para continuar alentando la recepción de inversiones y justificar exageradas remuneraciones de directivos, que al parecer continúa-. Y la especulación sobre precios de bienes reales convergió al proceso.

Cuando la cotización de acciones llega a niveles insólitos por lo altos –como ocurrió antes de que se hiciera visible la crisis que ya estaba dentro de la estructura del klfi- su relación con el capital invertido en las empresas de la Economía real resulta igualmente desproporcionada; y el “mercado” bursátil deja de cumplir su rol sano, serio. La ulterior caída en la cotización de acciones en Bolsa que ocurre durante la crisis es una manera de ajustar su valor a lo pertinente. Estos problemas de fondo no han sido tratados como corresponde, para reconducir a *tiempo* las conductas de un klfi desbocado. Y desbocado tanto por el Particularismo que le es ínsito, como por el hecho de ser éste llevado al extremo por los errores de fondo y operacionales de la Conducción Gubernamental en ciertos Países que son relevantes para la Economía mundial.

Es muy malo para el Mundo que se persista en ello. Pues **el real problema de fondo es de [Valor / Etica / Moral]**. Es que –insistimos- **“Gobernar para el Deber Ser” comienza en los Valores Eticos y de ninguna manera termina a nivel meramente macro en lo Económico.**

**17. Consideramos, pues, que ha habido una presunción de autosuficiencia “teórica”, que convergió con el éxito del conjunto [Poder / Optimos] al servicio del Particularismo de los más poderosos, para dar a éstos una suerte de autoconvencimiento de la propia falta de límites –lo que significó creer en la propia impunidad- para poner por sí mismos ninguna cota a la extensión del Particularismo en lo conductual. Los Gobiernos, por regla, tampoco la pusieron –por lo menos a tiempo y con vigencia fáctica real-**

**El capitalismo liberal se autoasumió como teniendo cabal derecho a ser fundamentalista e integrista, hasta que la crisis lo puso evidentemente en duda.** Empero, para quienes supieron anticipar las cosas (8), ya estaba en crisis desde mucho antes.

Creemos, pues, que la falta de límites que fuesen realmente efectivos al Particularismo conductual -juntamente con la debilidad de la oposición a él, en gran medida producto de falsas democracias trabajadas por gobiernos ineptos ejercidos por políticos “químicamente puros”- dio a este “sistema” la convicción de tal inexistencia de límites hasta en los avances que desarrolló para institucionalizar el servicio a su propio interés.

Además, el hecho de que los así llamados “mercados comunes” y “áreas de libre comercio” institucionalizaran este tipo de comportamientos por tratado internacional convergió a esto. Sin embargo, una vez desbocado, el capitalismo liberal subvaluó el hecho de que varios rechazos al intento de maximizar la vigencia de los TLCs, ya estaba preanunciando la existencia de límites reales de orden económico, político y social por lo menos.

Empero, el poder inercial del Autoritarismo Particularista pudo más. Y esto fue un producto natural de la asociación del óptimo particularista con el apoyo político de Gobiernos para concretarlo. Así, la reducción de tasas de interés oficiales minimizó el costo del dinero hasta para la especulación; los capitales espurios ganaron en alícuota sobre el total de transacciones financieras, y éstas en relación a las transacciones económicas reales; la maximización de beneficios “nominales” a corto plazo en el ámbito financiero justificó remuneraciones insensatas a líderes de “corporations”; la no conducción gubernamental –que siempre debe ser necesariamente selectiva del destino de los fondos los cuales, en la realidad, son portadores del recurso escaso que configura el ahorro- para optimizar el Desarrollo Integrado desvió del “deber ser” su aplicación concreta; la dispersión presunta de riesgos financieros creando sociedades artificiales sirvió sólo para dilatar el tiempo en que la crisis se hizo visible –pero obviamente no para evitarla-; y otros

factores que advertían sobradamente que el sistema no habría de mantenerse no fueron atendidos. (Entre estos últimos consideramos que algunas cuestiones son elementales).

Empero, es notable que *el Particularismo* -ya antes de la reunión del G-20, de abril de 2009- ha podido más, aún dentro del proceso de crisis. Ello al tener predicamento decisivo no sólo en la asignación de fondos del difundido “salvataje” prevaleciente, sino en los mecanismos para emplearlos y particularmente en el tema de “a qué primeras manos” van los fondos, para qué y cómo se asegura su destino real en servicio genuino de los Pueblos (9).

Lo surgido de dicha reunión pretende consolidarlo más aún, y ha aprovechado hasta para comprometer por parte de terceros Países conductas útiles a tal Particularismo y para tratar de organizar el sistema transnacional que intenta asegurarlo.

18. La Política Pública de los países con más poder frente a la crisis vigente, pues, ha tenido hasta antes del 2 de abril un conjunto de contenidos concretos que, juntamente con el análisis de la crisis en sí, sus factores, y lo que su tratamiento insinuaba en cuanto a su prognosis, constituían ya una **enseñanza decisiva**. Ello en términos generales, para el Mundo en su conjunto; y especialmente *para los países de menor potencial relativo* que quieran ser Naciones Sustanciales, creadoras y dueñas de su propio destino. Lo que alberga el documento del G-20 no sólo confirma la enseñanza, sino agrega la advertencia de lo mucho que el Mundo en su conjunto tiene que revisar para servir a óptimos Humanos y Sociales; y lo que cada País de menor potencial relativo tiene que concretar para asegurar su Soberanía real y el ejercicio apto de ella. Entre estas enseñanzas pensamos pertinente considerar, por lo menos:

**-El anclaje “moral” en el mero tener [poder / riqueza / ingreso / prestigio] sigue incólume en su vigencia real.** No vemos que ello esté en discusión explícita, abarcante, mundial –como debe ser-; aunque han habido expresiones en distintos discursos y documentos referidos a que la Economía debe albergar Valores, o a que éstos deban ser considerados en sus soluciones.

**-La preeminencia de lo Financiero se reforzó considerablemente.** Junto con ella, la apetencia de tasas de beneficios en la Economía real acude a maximizar pedidos de apoyos, con el argumento de la quiebra posible. Ergo: **la Economía real y con ella el Trabajo y el poder de compra real de trabajo y pasividades ya son y seguirán siendo variables de ajuste.** Ello, creemos, mientras los Pueblos no se planteen a sí mismos su papel de fondo en la introducción de una Democracia genuina, participativa, especialmente en los países con mayor poder Integrado; y además como condición “sine qua non” de supervivencia de su Soberanía Nacional en los de poder Integrado relativamente menor.

-Por lo tanto ya antes de la reunión del G-20 era claro, y ésta lo reforzó, que **el Autoritarismo Particularista seguirá vigente; y con ello la génesis y el motor de la espiral que continúa en la Entropía, la Oscilación y la Resonancia Integrada de la Sociedad Mundial ya existentes. Lo cual deja al Mundo sin espacio de soluciones dignas.**

**No se ve, pues, que pueda cesar el Genocidio** que sigue prevaleciente a nivel mundial –ni aún, creemos, como reacción tan sólo humana frente a su agravamiento por efecto crisis-.

No obstante, **si ciertos enunciados nobles del documento del G-20 tuvieran concreción fáctica en dimensión suficiente y alcance debido, ciertos efectos adversos podrían atemperarse. Empero, creemos que estructuralmente no podrían resolverse a pleno y a tiempo, por inepticia endógena del sistema y del modelo que lo instrumenta.**

-El conjunto de los factores adversos a nivel mundial hace inescapablemente al interés de los actores políticos de los países individuales, en cuanto a mantener por lo menos cierto nivel de empleo para no perder elecciones en lo político. Esta última razón converge con las necesidades objetivas de optimización a niveles nacionales, para hacer que el proteccionismo real, como intento de corrección de la crisis, sea un dato en el problema, por más que los discursos o el

documento lo condenen. Y lo mismo la colisión entre su realidad y los acuerdos de mercados comunes o áreas de libre comercio. Tales desajustes son estructurales.

Y ello señalaba ya como ***imposible resolver las cosas sólo con medidas que tratan de mejorar lo funcional, manteniendo incólume la estructura de fondo del kfi. Y, lo que es peor, incluso fortificando el corazón “financiero” de sostén de esta conformación, sin introducir las modificaciones estructurales debidas y la selectividad debida en los contralores estatales de los procedimientos, para asegurar su imprescindible pertinencia rigurosa en el destino final de los fondos y la optimización de la asignación selectiva del ahorro mundial y nacional que ello conlleva.***

***La prognosis, pues, no dice que se esté dejando de lado o se modere realmente el Autoritarismo Particularista del capitalismo liberal fundamentalista e integrista. Todo lo contrario, tanto las políticas como los acontecimientos lo están reforzando –aunque no necesariamente con eficacia final probada–.*** Sobre ello las enseñanzas convergentes de la realidad mundial y del resultado de la reunión del G-20 han sido conclusivas.

19. En suma, para lo que interesa al propósito presente, la interpretación en un solo bloque conceptual del curso de la vigencia a lo largo de los siglos de por lo menos el anclaje en la “moral” del mero tener; la conducta de su hijo financiero / económico dilecto, el capitalismo liberal; el uso del modelo económico neoliberal que lo instrumenta por entes de alcance transnacional –conducidos por los países del Proyecto Hegemónico del hemisferio norte, occidental al menos–; su remate en la crisis presente; y su pretendida consolidación en el resultado del G-20 de abril de 2009, arrojan las siguientes conclusiones macro –que por supuesto son desarrollables en multitud de detalles- las cuales confirman nuestras proposiciones anteriores. Las exponemos una vez más, bajando progresivamente de niveles de abstracción.

**-La “moral” del mero tener constituye el más alto nivel de abstracción del mecanismo dominante de decisiones y acciones de la vida en la Tierra desde siempre.** Su sistemática vigencia ya logró dañar hasta la biosfera, nuestro Habitat planetario.

¿Cómo abatirla y hacer que la Contextura de Valores del Ser pase a conducir la vida del Mundo?. Una cosa es lo necesario y otra lo que es posible en este Mundo real. Ya hemos insistido en que su vigencia es imprescindible. En cuanto a cómo llegar a ella, pensamos **que el camino debiera comenzar por un real compromiso mundial relativo a concluir ya mismo con el Genocidio y rescatar el daño al Habitat.** Empero, ésto sería sólo un inicio del debido servicio al Deber Ser.

**-La consecuencia estructural más relevante de tal anclaje ha sido la espiral de [Autoritarismo Particularista => Entropía => Oscilación => Resonancia Integrada].**

La vigencia de esta “moral” se sigue desarrollando sin que se tenga conciencia de sus consecuencias inescapables –que priva en los daños directos sobre por lo menos la inepticia de lo Económico-Financiero en general que en ella se basa; el Genocidio; el Habitat; la agotabilidad de Recursos y la creación de Neocolonias. Para que la debida corrección tenga vigencia fáctica en tiempo apto, es imprescindible que a los niveles decisionales pertinentes se asuma que **es imprescindible optimizar a nivel mundial; y hacerlo desde ya.**

**Entrado el Mundo en Resonancia, la gravísima falta de conciencia de ésto en los “Actores con más poder dominante en la Tierra” ha provocado exactamente su agravamiento, por vía de un incremento del Autoritarismo aplicado a preservar el Particularismo y la “moral” que lo genera. Esto hizo del “Autoritarismo Particularista” un cabal “ente” de existencia real, y dio al proceso carácter de espiral. Lo cual es también estructural.**

Y para que no resulte suicida en perspectiva, **es indispensable terminar con el Autoritarismo Particularista a nivel Mundial; y sustituirlo al mismo nivel por un Modelo Humano y Social, más la conducción mundial conjunta de ciertos procesos, como el Genocidio y el Habitat.**

Para instrumentar ésto, **los óptimos precisos selectivamente requeridos deberán ser conducidos en forma coetánea al menos por Actividades, Territorios y Actores**. Ello no sólo para asegurar su logro a nivel global sino a los niveles específicos y en los términos [reales / suficientes / sostenidos] que son imprescindibles.

**-Un muy grave factor convergente, que es también consecuencia necesaria del mero tener y de las asimetrías Integradas de todo tipo que éste genera, es la transformación de las Soberanías Nacionales en neocolonias.**

A ello se asocia inescapablemente la **vigencia persistente de la falsa democracia**. Esta ha sido también creada e instrumentada por políticos “químicamente puros” –sólo por excepción hemos sabido de reales Estadistas- que han servido para ser instrumentadores del mero tener y su consecuente Particularismo. Estos “políticos” muchas veces han adicionado el Autoritarismo que les ha dado su usurpación del poder gubernamental, con lo cual han dañado en sustancia a más de una Nación.

Esta usurpación fue posible por el voto –muchas veces hasta no obligatorio, lo que es insólito dado el deber de todo País de construir y operar una Democracia genuina- otorgado por Ciudadanos que revisten esta calidad en lo meramente formal, no por “Ciudadanos Enteros”. Y así tales políticos no cumplen su responsabilidad, pues bien se sabe que **el Mundo en su conjunto y todo País necesitan –y todo Ciudadano tiene la obligación de saberlo- que el Gobierno debe ser ejercido por Estadistas cabales; por cuya razón todo aspirante al poder debe serlo como obligación eminente, de observancia inexcusable.**

-Otro factor convergente, también producto de la exacerbación patológica del mero tener, es el **comportamiento cínico-hipócrita de multitud de Actores dominantes, ya asentado en la Sociedad Mundial**. Hay, pues, que asumir que al menos por décadas seguirán existiendo la compra de apoyo político al Particularismo, los lavados de dinero de fuentes espurias y, con ello, la necesidad de mantener paraísos tributarios para servir a multitud de Actores con excedentes. Porque es “negocio”, naturalmente.

**-La crisis presente es, pues, una de las muchas consecuencias funcionales de la “moral” del mero tener, de la consecuente Resonancia estructural de la Sociedad Mundial y de la espiral que la mantiene.** Tal es nuestra conclusión.

El capitalismo liberal -ya crudamente fundamentalista e integrista- ha caído en una serie de defectos estructurales que se proyectan directamente sobre sus desajustes funcionales; entre ellos: carece de la autocrítica necesaria para detectar los ajustes estructurales hasta imprescindibles a su propio intento de supervivencia; se ha hecho cuantitativamente cada vez más espurio en la generación y operación de fondos; ha invertido los papeles entre economía real y financiera, dando dominancia a lo financiero; y asociado a ello ha exagerado sin límites su ansia enferma de concretar lo que es ya un mero “tener para sí y ahora”, por vía de especulación. Es cierto que –particularmente dentro de este sistema competitivo (absolutamente no cooperativo)- sólo se puede hacer lo que se puede financiar, en cuanto hace a la relación ahorro / inversión; y por extensión al manejo financiero (quienes tenemos experiencia concreta de la problemática de conducción de la Banca Central lo sabemos sobradamente). La cuestión es que la concentración del poder de financiar y su defectuosa manera de manejarse han trastocado multitud de factores.

-Muchas **consecuencias operacionales** son discernibles siguiendo el camino deductivo. Importa insistir sobre algunas de ellas porque, siendo relevantes, su afincamiento persistente en las conductas ha concluido creado factores estructurales que son destructivos para la Sociedad Mundial. Una es la que surge de la asunción de la “creación de valor para el accionista”(10) en la Economía, juntamente con la consagración de los intermediarios financieros (bancos y otros entes de negocios en buena medida) a adquisiciones, fusiones, y otros elementos destinados a la concentración de poder y de ganancias trabajando con este criterio, e incluso especulando para ello.

Hemos señalado que en las últimas décadas la relación de cotización en bolsa sobre beneficios anuales creció desmesuradamente. Que una corrección habría de resultar era, pues, esperable. Uno de los defectos hasta conceptuales del klfi ha sido tomar la explosión al alza de las bolsas como normal y su posterior ajuste a la baja como crisis. Y ésto convergió a precipitar la desconfianza que agravó la crisis real y que prolongará su duración.

La relación de beneficios anuales realmente realizados sobre capital *realmente* invertido también subió. Sobre cuánto aportó la productividad expresada en términos de Trabajo -y cuánto el Trabajo Digno a ello- no tenemos precisión suficiente como para juzgar. Pero a nivel mundial (otra vez: “por sus obras lo conocerás”) el genocidio de la indigencia siguió creciendo.

Consideramos que una cuestión de fondo es que ésto –ya antes de la reunión del G-20- en cierta medida había modificado la concepción originaria del capitalismo liberal. Este -en su forma que interpretamos como tradicional en la concepción de un empresario genuino- era un proyecto que pensaba en la empresa a largo plazo; y se proponía maximizar beneficios sobre la base de maximizar el efecto-productividad, incorporando tecnología a nivel de innovación –y ello, por cierto, arrastrando la contradicción de crear al mismo tiempo empleos suficientes-; y generar un efecto-derrame incrementando los salarios reales. Ello ponía una cota de mínima al crecimiento del Ingreso Nacional Bruto *real* del Mundo y de los Países en que tal capitalismo privase. Pero el paso a maximizar la creación de valor para el accionista significó querer maximizar al mismo tiempo –y sin respetar en la realidad restricciones sociales- tanto la relación de cotización a beneficios reales, como la de éstos sobre capital real invertido. Conducta deformante que transformaba al genuino “empresario” en una suerte de “mercader”; y que cambiaba la estrategia de desarrollo de las empresas mismas en el “para qué” de sus decisiones de inversión e, incluso, llevaba los objetivos rentísticos del largo al corto plazo. Y la cuestión se complica más aún cuando se consideran también los fondos realmente disponibles en el mercado financiero globalizado, incluidos entonces los fondos espurios del Mundo real, y se analizan hipótesis sobre el comportamiento futuro de “este” klfi.

Al trasladar la atención preferente a cuentas de resultados de corto plazo, ésto fue un factor concurrente a incitar a dar préstamos sin cuidar las condiciones de solvencia futura del deudor, para inflar beneficios inmediatos. Las hipotecas “subprime”, pues, son sólo “una de las” expresiones epidérmicas de un problema de fondo, que, debidamente remontado en lo conceptual según sus niveles de abstracción, lleva a su anclaje de fondo en la “moral” del mero tener.

Que –como alguien propuso- muchos directivos traicionaron al capitalismo es cierto; pero es mucho más cierto que el capitalismo liberal, al ser fundamentalista e integrista –lo cual significa que no acepta crítica- se traicionó a sí mismo. Y se ha seguido traicionando *estructuralmente* al no revisar su anclaje ético de fondo e, incluso, al incurrir en el intento adicional, como el del G-20, de organizar y comprometer a Países para servir al anclaje en el mero tener prevaleciente que, a su vez, sirve al Proyecto Hegemónico del mismo Autoritarismo Particularista.

**20. Y así *la crisis actual no sólo le está haciendo pagar al capitalismo liberal fundamentalista e integrista los resultados de su propia falta de Valores Éticos y de su conducta Particularista consecuente, sino ha demostrado el hecho de que tal crisis es estructural, ínsita al sistema. Y que sin Valores correctos que conformen un sólido cimiento sobre el cual construir a la Sociedad Mundial como “una sólo Humanidad”, ni éste ni otro sistema tienen futuro. No pueden tenerlo.***

***Operacionalmente, tampoco pueden tenerlo sin Planeamiento. Concluida la falsa antinomia entre Planeamiento y mercado, una vez decidida la Política Pública en fase [Humana / Social / Nacional / Mundial] con base en un Planeamiento apto, es dable acoplar Planeamiento y mercado al nivel, con la selectividad y en la forma pertinentes, para servir al óptimo de la Persona-Mundo.***

## 21. El globalismo ha agregado problemas y multitud de contradicciones.

Ellas se asocian a la formidable sumatoria de déficits públicos, que generan fuertes incertidumbres a futuro; virtual exceso de liquidez total; fuertes vulnerabilidades financieras de Países de gran potencial económico –y del mecanismo mundial en consecuencia-; multiplicación de proyectos hegemónicos –y con ello de conflictos virtuales, a menos de una fuerte sensatez y de delicados balances Integrados-; contradicción entre proteccionismo real y antiproteccionismo comprometido; baja en la confianza estructural de los Pueblos –y particularmente de los Hogares Más Pobres- en el sistema prevaleciente; fortificación inhumana del uso de lo Humano y lo Social como mecanismo de ajuste de lo Económico –siempre activado éste por el Particularismo-; eclosiones sociales y formas xenófobas cada vez más difundidas, que nos parecen anticipatorias de eclosiones mayores –pues los mecanismos mundiales no tienen capacidad para dar respuesta-; y otros factores igualmente demandantes de cambio estructural.

Pensamos que **el klfí cometió el grave error que le es ínsito, al no usar debidamente Planeamiento antes de globalizar**. Lo hizo al impulsar e institucionalizar el globalismo por vía de mercados comunes, áreas de libre comercio, tratados de libre comercio y otras, sin formular una prognosis previa de sus implicaciones *a todos los niveles de detalle necesarios para identificar sus efectos (por lo muy menos –y en su propio beneficio- su efecto en la dispersión de inversiones y la demanda de trabajo)*. Parece que sólo valorizó el efecto de la ampliación del mercado como una oportunidad para los económicamente más poderosos.

Queda, por cierto la pregunta de quiénes lo impulsaron, cómo, y con ayuda de quiénes. Si los Gobiernos, los ideólogos, las corporaciones, u otros actores.

22. De estos factores –muy resumidamente expuestos y a cuya potenciación la crisis presente contribuyó sustancialmente- así como de otros análisis convergentes que hemos realizado por décadas es, pues, nuestra personal conclusión que **esta crisis es estructural; que lo es porque el anclaje del klfí está dado en la “moral” del mero tener; y –lo que es esencial- que la crisis de esta “moral” es terminal**.

**Recalcamos enfáticamente este carácter terminal, dados los daños ya introducidos al Mundo, entendido éste –recordamos- como conjunto de [Persona / Humanidad / Tierra] y lo suicida de su prosecución.**

**Tanto estructural como funcionalmente acabó, pues, la posibilidad de que la “moral” del mero tener continúe teniendo vigencia fáctica dominante en la historia del Mundo. Reconocerlo honestamente es el punto de partida del futuro.**

Cuanto más se tarde en asumirlo, tanto más van a durar las crisis, el incremento de la dimensión del Genocidio a nivel mundial, los demás desperdicios; la permanencia del Mundo en estado de Resonancia; y con ello la desvertebración tanto de la Sociedad Mundial, como de multitud de Países que sean arrastrados a ser meras neocolonias por la insuficiencia de sus potenciales Integrados y/o por conducciones gubernamentales internas ineptas.

23. **Es, por lo tanto, imprescindible, generar un Proyecto Mundial para optimizar el servicio óptimo al Mundo y, en su ámbito, específicamente a la Persona-Mundo.**

Esto obligará –consideramos que como primera decisión- a **minimizar el tiempo en que se debe sin opciones terminar con el Genocidio prevaleciente**.

**Ello determina un comportamiento Socioeconómico óptimo concreto y, en su contexto, un comportamiento Económico específico, cuya identificación es materia de una racionalidad rigurosa.**

Es imprescindible que converjan a tal racionalidad desde **la participación de los Pueblos del Mundo, hasta los métodos formales de solución que sean pertinentes** (11).



24. Procede anotar aquí que, para converger a la formulación del Proyecto Mundial, no la Socioeconomía –que incluye factores Humanos y Sociales de amplia variabilidad- pero sí **lo específicamente Económico-Financiero resulta una suerte de Ingeniería que trabaja sobre variables abstractas, cuyo comportamiento es probabilístico.**

Y, puesto que es imperioso observar el máximo respeto a la Soberanías Nacionales –que son el asiento básico de las decisiones y acciones que requiere el Mundo y no sólo cada País- se exige un replanteo cabal de la forma de organizar en ellas, sin fisuras, Democracias genuinas cuyos gobiernos sean conducidos por Estadistas cabales y probos.

**Uno de los componentes del Proyecto Mundial tendrá que consistir en crear un “Sistema Mundial” como sistema cibernético rigurosamente anclado en la vigencia fáctica de la Contextura de Valores del Ser; y operante a partir de ello sobre lo relevante (y lo significativo por su orden) para optimizar el servicio al Mundo.** Esto, naturalmente, sin mecanicismo ni reduccionismos. Y hacerlo ya, sin más demora.

25. Interpretamos que una implicación directa de ello en el plano teórico es que, *si se presumía la existencia de una teoría que abonaba cierta Economía “tomada como atributo de primer orden” –fuese en los términos del capitalismo liberal o no- éste no sólo no sirve al Mundo sino que contraría el buen servicio a sus óptimos.*

El requerimiento de primer orden es el anclaje en la Contextura de Valores del Ser y la identificación de los requerimientos concretos que lo Socioeconómico en general –y la Economía específicamente- deben aportar a su óptima vigencia fáctica en términos [reales / suficientes / sostenidos].

En consecuencia, la experiencia internacional –incluida la más reciente- deja como experiencia concreta que **hay que crear el proceso permanente de construcción racionalmente severa, objetiva, sendas conceptualizaciones interdisciplinarias, sistemáticas, vinculadas, en procura de una “Teoría del Desarrollo Social Integrado”. Además, en su contexto –y entre otras- de una “Teoría Socioeconómica”; y en el contexto de ambas, de una “Teoría Económica” que albergue lo Financiero como instrumental de segundo orden que es, y que dé respuesta conceptual y fácticamente óptima a lo que el Desarrollo Social Integrado del Mundo demanda que se optimice.**

Ello será cada vez mas difícil cuanto más se tarde en abordarlo, por la necesidad de hacer entonces más fuertes los ajustes estructurales iniciales, en la medida en que el Sistema Mundial prevaleciente acentúe su disfuncionamiento difundido.

Esto es, además, importante porque lo que de ello resulte, sea estructural, y haga a la necesidad de solución “sine qua non” del Mundo, tendría que entrar como restricción aplicable a los óptimos nacionales y regionales en la forma en que la misma racionalidad rigurosa identifique. Lo que, entonces, acumulará problemas.

A estos propositos, **consideramos decisivo no sólo conceptualizar sino aplicar fácticamente el criterio de que lo Económico es instrumental para servir a lo Integrado; y lo Financiero es también instrumental, pero incluso de segundo orden. Exactamente lo contrario de lo que sigue haciendo a nivel internacional.**

Es, pues, deber de tal actividad *optimizar el servicio financiero como una entrada más a lo que la Economía real le demande.* Ello por lo menos en cuanto a asignar óptimamente los fondos que aquél maneja a los requerimientos económicos según las prioridades de éste; puesto que ellos *son anteriores y superiores a lo que lo Financiero comprende.* Por ésto, tanto a nivel mundial como a niveles nacionales, **la Política Financiera debe ser sin opciones selectiva y centrarse rigurosamente en la asignación óptima de fondos a lo que la Economía real requiere.**

O bien el Mundo, los Países y las Regiones conducen sólida, debidamente, los distintos *niveles de abstracción* del servicio requerido por la problemática real –y los acoplan hasta en las Políticas

concretas, su monitoreo y su realimentación-, o continuarán tanto el Genocidio prevaleciente como las agresiones al Habitat y, en suma, el desperdicio social Integrado que ya el Mundo no puede soportar.

Anotamos, pues, que nuestro enfoque es opuesto al globalismo que imprime la fortificación del mecanismo financiero transnacional como unidad de conducción mundial global, en la concepción que exterioriza el documento del G-20, de abril de 2009.

26. Una de entre las muchas enseñanzas de fondo que en lo conceptual han aportado la vigencia histórica del kfi, su crisis actual y la pretendida solución del G-20, ha sido, pues, la **necesidad de construir por lo menos una concepción sólida y en sustancia una “Teoría de Desarrollo Integrado Óptimo de la Sociedad Mundial”** –conformada entonces por todos los niveles de abstracción requeridos, debidamente acoplados-.

Como hemos insistido repetidamente, ésta debe estar rigurosamente anclada en la contextura de Valores del Ser, e incluir su instrumentación óptima por vía de un Proyecto Mundial de signo inequívocamente [Humano / Social / Nacional / Mundial]; que comprenda óptimamente la dinámica económica que es ínsita a su diseño e instrumentación.

***Proyecto Mundial éste cuya formulación e instrumentación debe respetar sin opciones a las Soberanías Nacionales; contribuir a servir los óptimos nacionales convergentes a –y compatibles con- el Proyecto Mundial; y –lo esencial- surgir de la participación genuina de los Pueblos del Mundo***

27. La experiencia internacional confirma que múltiples formulaciones rigurosamente racionales son necesarias como convergentes a la **Teoría Económica**, para que ésta **exprese la respuesta óptima a la solicitud de lo Integrado y lo Socioeconómico específicamente**. Por lo menos:

-Hemos señalado el caso de la **Economía Espuria**.

-Lo mismo se aplica al contexto Ciencia / Tecnología / Innovación en términos generales y –en lo que incide directamente sobre lo Económico- por lo menos a **Tecnología / Innovación**. Hemos indicado que la optimización tecnológico / innovativa es imprescindible para optimizar lo Integrado –y específicamente lo Económico- a fin de que la Sociedad Mundial salga del espacio de Resonancia en que se encuentra.

Consideramos que la Sociedad Mundial demanda –ya sin más demora- reconocer, asumir e instrumentar el hecho de que **la Tecnología es producto de una acumulación de conocimiento a nivel Mundial, que se inicia con la Vida Humana misma. Lo cual moralmente no admite reserva monopólica alguna sobre su titularidad y explotación**. Y como la aplicación concreta de la tecnología integradamente óptima es imprescindible ya mismo, hace falta que ella esté disponible a costo cero (12) para todos los casos que no tengan solución sin su concurso en tales condiciones. Y concretarlo bajo un contralor riguroso de que no se utilizará para fines espurios.

Hay que revisar a fondo el criterio de que para el capitalismo liberal la tecnología –que es una mercadería “sui generis”, pero mercadería al fin- está sujeta a monopolio con cobertura jurídica internacional desde hace más de un siglo. En efecto, se trata de una mercadería “sui generis”; siquiera porque siendo inmaterial es acumulable; y porque el proceso que conduce a “una” tecnología determinada genera hoy un producto en cuya elaboración interviene la acumulación de conocimiento del Mundo ocurrida desde que existe el Hombre. Lo irónico es que el capitalismo liberal pretende exigir “mercado libre” mundial para *todas* las mercaderías, con excepción de “esta” mercadería sobre la que ejerce un férreo monopolio, enormemente costoso para el Mundo en su conjunto y, en especial, para los Países de menor potencial relativo. **La “avaricia tecnológica” no tiene lugar en el Mundo de futuro. Ya hace demasiado daño Integrado como para ser tolerada en el presente**.

- Igualmente, la **Economía del Habitat** debe converger con entidad propia al contexto, bajo iguales criterios generales e inserta en el tratamiento Integrado que se requiere. Ya existen suficientes estudios sobre ella como para que Gobiernos persecutores del mero Autoritarismo Particularista actúen vacilando en comprometerse con ella y, de facto, aún la contraríen. Hay

límites a los óptimos nacionales que pueden perseguir los que tienen más poder; y éste es uno de ellos, decisivo.

-Estas y otras formulaciones han de plantear óptimos propios de Países y Regiones, que no necesariamente serán estrictamente compatibles –siquiera en el tiempo- con los óptimos discernidos globalmente.

**28. Si una conclusión surge es que el servicio óptimo al Mundo en su conjunto demanda con grave urgencia crear equipos intelectualmente sólidos y probos para trabajar con la racionalidad más rigurosa en términos interdisciplinarios y con conductas cooperativas sin fisuras, en el diseño del Proyecto Mundial y de los Planes, Programas y Proyectos para su instrumentación concreta. Y ello idénticamente igual para las Regiones, los Países e incluso los Agrupamientos Humanos.**

29. Las enseñanzas del tracto internacional, de su muy grave fracaso y de su insistencia en seguir el camino errado conducen a una cuestión que vemos hasta como de lógica elemental.

Ella reside en que **si los Gobiernos no han de ser conducidos por Estadistas cabales y probos** –y mucho peor aún, si muchas más probabilidades tienen de acceder al poder quienes simplemente puedan movilizar más recursos monetarios, los políticos “químicamente puros” o los meros gestores subrepticios del Particularismo actuando en función pública- **ya no son los Gobiernos (ni cualesquiera grupos de poder y/o de intereses que los utilicen) quienes pueden por sí solos suscribir compromisos que decidan los destinos del Mundo y de las Soberanías Nacionales.**

**No pueden serlo porque carecen de legitimidad moral endógena.**

**Son, pues, los Pueblos del Mundo los que deben asumir la construcción de su propio destino.** Esto es decisivo.

La gran cuestión que ésto levanta es que, para poder participar realmente, muchos Pueblos tienen que ser contruidos como tales a partir de diferentes grados de desvertebración que ya existen, lo cual demanda tiempos que se miden en etapas generacionales.

**Y la cuestión es “llegar a tiempo” en la construcción del óptimo mundial; en la corrección de múltiples factores regionales; en la construcción de reales Soberanías Nacionales estructural y funcionalmente aptas; y en asegurar a todos los niveles una Vida Digna a la Persona-Mundo** (13).#

## V. El Proyecto Mundial

### 1. Sobre el concepto de “Proyecto de Sociedad”. Antecedentes

a. Retomando lo expuesto en capítulos anteriores, calificamos como “Proyecto de Sociedad” al conjunto formado por un “Modelo de Sociedad”, que alberga los atributos Integrados de la Sociedad a cuya vivencia se aspira; más una “Estrategia de Desarrollo Integrado”, requerida para concretar la transformación que va desde el “estado actual” de la sociedad en cuestión a la vigencia fáctica del Modelo.

De entre las preguntas básicas a las cuales la Conducción Pública debe responder, el Modelo de Sociedad se refiere al conjunto [qué / para qué / por qué]. La Estrategia responde al [cómo] a nivel macro, en términos dinámicos.

Por lo tanto, **un Proyecto de Sociedad es una expresión de racionalidad objetiva, constructiva, organizada para dar respuesta óptima a nivel macro, al conjunto [Deber Ser / Deber Hacer / Poder Hacer / Hacer] que expresa el óptimo de dicha Sociedad.**

b. Esto se aplica al Mundo, a una Región Transnacional, a un País, a un Territorio en su seno, o a un Agrupamiento Humano de Base. Las Personas solemos decir de un “Proyecto de Vida” a nivel individual.

Significamos, pues, que **la necesidad de un “Proyecto de Sociedad” es un dato.** Y ésto es obvio. La Vida de una Persona puede transcurrir por aproximaciones sucesivas; en cuyo transcurso cada uno recibirá los efectos de sus condiciones de entorno, sus aciertos y sus errores. Pero la del Mundo, una Región o un País, no debe. Siquiera porque muchos millones de Personas dependen de ello.

A nivel de los que denominamos “Agrupamientos Humanos de Base” -que pueden referirse hasta a un conjunto de pocas viviendas- hemos señalado que los Agrupamientos pobres no tienen solución bajo un modelo competitivo o autoritario; y sólo un modelo cooperativo –que hay que construir y operar con racionalidad objetiva- puede hacer que en ellos la Vida sea Digna. Y la Dignidad ínsita a la Persona debe configurar la esencia del Modelo de Sociedad de ese Agrupamiento Humano.

Es que el trabajo para servir a toda Sociedad –óptimamente, como se debe- debe rendir frutos [reales / suficientes / sostenidos]; y ello requiere una base programática que posea por lo menos un tratamiento rigurosamente correcto de los niveles de abstracción a abordar, de los óptimos que se deben perseguir, y de todos los demás elementos que alberguen desde consistencia conceptual inicial hasta cabal valor operativo. Para lograrlo, su diseño sólo puede arrancar desde el mayor nivel de abstracción, lo cual requiere comenzar por su Proyecto de Sociedad.

A nivel mundial, ya se ha depredado lo bastante en términos Integrados, como para creer que podemos seguir viviendo por aproximaciones sucesivas; y en consecuencia seguir aceptando lo que decida el que hemos denominado “*Contexto de Actores con Poder Dominante en la Tierra*”. Este ha generado un sistema particularista y aplica un modelo que ha venido conduciendo hasta al daño al Habitat planetario. La prognosis de tal conducta es lo suficientemente adversa –y en rigor, para la conclusión de nuestro personal análisis, es mala- como para creer que el Mundo puede ya seguir viviendo sin un Proyecto de Sociedad que sea producto de una racionalidad rigurosa.

Consideramos, pues, que ya mismo no existen opciones sobre que **a nivel mundial hay que sustituir el conjunto particularista prevaleciente de [Poder / Óptimos] por un conjunto coetáneamente [Humano / Social / Nacional / Mundial] fundado y operado con base programática anclada en una racionalidad rigurosa y una probidad cabal.**

Para el manejo ordenado de los niveles de abstracción de la Conducción, **el “Proyecto Mundial” es el primer eslabón de la cadena de diseños, decisiones y acciones en que tal racionalidad debiera tener expresión concreta.**

c. Empero, esta apreciación podría aparecer como mera postulación surgida de una posición personal del autor, expuesta a nivel macro. El presente capítulo desarrolla la proposición de que, tanto a nivel macro como bajando de niveles de abstracción, **la necesidad de un Proyecto Mundial se deduce; no se postula.**

d. Procede citar como antecedentes que hacia fines de la década de los años 60 y principios de los 70 fuimos varios los Argentinos que propusimos necesario que nuestra Nación fuese conducida con un “*Proyecto Nacional*” (1). Esto es, un Proyecto de Sociedad aplicado a nivel nacional.

En esa época, el autor comenzó también a publicar la proposición de que es necesario que la Sociedad Mundial sea igualmente conducida con un *Proyecto Mundial*; y desarrolló algunos de sus contenidos macro (2).

Igualmente, ha venido proponiendo que los procesos de Integración supranacional sean conducidos con *Proyectos Regionales*. Nótese que a tales niveles, casos como el MERCOSUR o la CEE han partido de la suposición de que una Región se puede construir “desde” un mercado común o un área de libre comercio. Decisión que consideramos incorrecta hasta desde el punto de vista lógico. Esto último por varias razones; entre ellas la asunción implícita del modelo competitivo anclado en la “moral” del mero tener que es ínsita a tal tipo de instrumentos, más un deficiente manejo de los niveles de abstracción de la problemática. Nuestra insistencia en comenzar a razonar desde el nivel de Valores Eticos es producto de una convicción racional decantada. Ansiamos que se intente demostrar que está equivocada; pues urge el diálogo a su respecto, a todos los niveles institucionales.

Nuestras publicaciones de las últimas épocas insistieron en que sin trabajar “desde” y “con” un Proyecto Mundial, el Mundo habría de caer en un espacio de Resonancia por virtud del agravamiento de la espiral de [Autoritarismo Particularista => Entropía => Oscilación] y del hecho de que ya la Sociedad Mundial carecía de espacio de soluciones para optimizar en términos Humanos y Sociales, si persistía en su conformación y conducta que sirve al Particularismo.

Hemos señalado que la crisis presente es una expresión periférica de esta Resonancia en cuyo espacio el Mundo ya entró. Y de que ella es ínsita al modelo económico neoliberal sostenido por el Autoritarismo Particularista; modelo éste que a su vez es instrumento del capitalismo liberal fundamentalista e integrista, por el hecho de estar ambos anclados en la -expresada con harta licencia- “moral” del mero tener [poder / riqueza / ingreso / prestigio].

Nos permitimos destacar que en nuestro “El modelo económico neoliberal” (libro, ed. U.T.N., 2003) ya se anticipaba la crisis del sistema prevaleciente y la necesidad de un Proyecto Mundial para reconducir las cosas.

Sobre esta reconducción, en “Proyecto Nacional e Identidad Nacional Integrada. Proyectos de Sociedad a niveles Mundial y Regionales” (libro, ed. U.T.N., 2004) reafirmamos y ampliamos los contenidos.

Cuando se desarrolla –como hemos hecho– qué es lo que cada uno de los Valores Eticos que conforman la Contextura de Valores del Ser requiere para tener vigencia fáctica a nivel mundial – como hemos hecho en nuestro trabajo de 2007– la necesidad de un Proyecto Mundial resulta evidente (3).

Y en “Proyecto Mundial para la construcción de una sólo Humanidad. Proyecto Mundial de Inspiración Cristiana para converger a su formulación” (2006, presentado al Congreso de Evangelización de la Cultura, Universidad Católica Argentina) entre otras cosas insistíamos en la

necesidad de que cada Religión y Filosofía formulara la versión de Proyecto Mundial inherente a “su” inspiración, para identificar qué es lo que existe ya en el espacio de intersección de sus concepciones. Esto último constituye una base que en nuestra óptica es ***necesaria para formular el Proyecto Mundial desde los Pueblos, con apoyo de las Religiones y Filosofías que estén realmente en fase Humana. Y no meramente desde elites gubernamentales o de otro orden; lo cual configuraría un nuevo error en que el Mundo ya no puede caer.***

e. Cada una de nuestras publicaciones expone los fundamentos del Proyecto Mundial que son inherentes a su óptica. Lo mismo desarrollaremos aquí para la óptica presente.

## **2. Conducción Mundial “desde” y “con” un Proyecto Mundial: deducción de su necesidad**

a. Metodológicamente, lo que hacemos en el esquema que sigue es repasar los contenidos del presente trabajo y de otros antes expuestos, y deducir de ellos los requerimientos que deben formularse a tres factores: el Diagnóstico Integrado de la situación actual del Mundo en su conjunto; el Modelo Mundial y la Estrategia Mundial de Desarrollo Integrado.

El esquema que sigue se propone extraer las ideas principales que registran los factores convergentes a requerir Modelo y Estrategia. Lo cual fundamenta una vez más la necesidad del Proyecto Mundial según la presente óptica deductiva -trabajada a varios niveles de abstracción- con más las anotaciones metodológicas cuyas implicaciones sustantivas convergen a ello.

b. La conclusión que emerge del mismo es clara. Una serie de elementos que hacen al servicio óptimo al óptimo de la Sociedad Mundial requieren de la existencia de un Modelo Mundial y de una Estrategia de Desarrollo Integrado de la Sociedad Mundial. Modelo y Estrategia son los componentes del Proyecto Mundial, en la concepción que hemos desarrollado desde siempre.

c. El Proyecto Mundial requiere obviamente ***instrumentación fáctica óptima***, en servicio del óptimo Mundial que se debe alcanzar. Por lo tanto, la labor de Desarrollo Mundial Integrado debe ser concretada en forma [real / suficiente / sostenida] **“desde” el Proyecto Mundial**.

d. Para concretar su instrumentación óptima, entre otras cosas ***se debe identificar cuál es la distribución óptima de responsabilidades por Actores***.

Tales Actores han de ser tanto los Países como ciertos entes internacionales y una Autoridad Mundial creada para ciertos propósitos específicos que requieren tal nivel de Conducción –por lo menos en lo decisional (4)-, según las proposiciones que se deducen del contexto que sigue.

Aceptado que la Sociedad Mundial requiere ser conducida con Políticas cuyo contenido concreto surge “desde” el Proyecto Mundial a los niveles más macro, las Políticas específicas de los Actores concurrentes no pueden ser cualesquiera, sino que deben servir óptimamente al contenido del Proyecto Mundial mismo; e identificar sus contenidos propios por la vía básica pero no exclusivamente deductiva.

Por lo tanto, **las Políticas requeridas de los distintos Actores –macro por lo menos- deben ser identificadas trabajando “con” el Proyecto Mundial al cual tienen que servir como objetivo concreto**.

e. Tal es el origen del sentido de la expresión de que ***la Conducción Mundial debe ser realizada “desde” y “con” el Proyecto Mundial tomado como atributo de primer orden***.

f. De acuerdo con los contenidos del esquema que sigue entendemos ***que queda, pues, demostrada la necesidad del Proyecto Mundial*** (5).

## Elementos conceptuales de los que se deduce la necesidad de un Proyecto Mundial (\*)

Elementos conceptuales	Requerimientos por los menos de:		
	Diagnóstico- Mundial	Modelo - Estrategia de Des. Integrado	
<b>A. <u>Cuestiones sustantivas</u></b>			
<b>1. <u>Situación presente e inferencias para lo futuro</u></b>			
-El anclaje de las conductas dominantes en el Mundo, al más alto nivel de abstracción está dado en la –dicha con extrema licencia- “moral” del tener [poder / riqueza / ingreso / prestigio]. Esta “moral” del mero tener es la que está en crisis terminal.	x	x	x
-Su consecuencia inmediata es el Particularismo. Su implicación directa es que el Particularismo como conducta generalizada también está en crisis terminal. Es gravísimo para la Sociedad Mundial el no reconocer lo terminal de ambas crisis ya sin más demora, para actuar de inmediato en consecuencia	x	x	x
-Del hecho de que “Libertad” es un Valor Etico -que integra la Contextura de Valores del Ser- no es admisible deducir la legitimidad de la “libertad de mercado”. Esta es un operador de utilización sólo posible pero no necesariamente pertinente en cualesquiera actividades o territorios. Como Valor y como Principio Etico, “Libertad” es un atributo ínsito a la Dignidad Humana y no a lo que pueda conculcarla o a lo que no está demostrado que la sirva unívoca y eficazmente	x	x	x
-En la “moral” del mero tener y su Particularismo consecuente se funda el capitalismo liberal, que es instrumentado por vía del denominado en estas épocas como “modelo económico neoliberal”. El fracaso de éste y el daño directo que ha introducido al Mundo y a multitud de Países ha sido evidente	x	x	
-El Particularismo de los entes dominantes está sostenido por un Autoritarismo que incluye lo gubernamental. El “Autoritarismo Particularista” es ya un ente de existencia real. Este configura el trasfondo del sistema, que se exterioriza en la conducta de “apropiación” de quienes tienen más poder Integrado a todos los niveles. El “pensamiento único” es otra de sus manifestaciones de su pretendida hegemonía	x	x	
-El Particularismo y sus expresiones conllevan deslealtad como conducta generalizada, incluso en el plano político.			
La deslealtad posee distintos grados de alcance y de efecto; y en los casos extremos puede configurar hasta traición a la propia Patria y al Mundo	x	x	
-Las crisis recurrentes que han venido siendo vividas por multitud de Países y en cierta medida por la Sociedad Mundial misma, son una manifestación periférica de la inviabilidad estructural de fondo del “sistema” prevaleciente	x		

-A nivel mundial existe ya una espiral de [Autoritarismo Particularista => Entropía => Oscilación => Resonancia]. El Mundo entró ya en un espacio de Resonancia.	X	X	X
-El Autoritarismo Particularista es fuente y motor de la espiral citada, que viene destruyendo al Mundo	X	X	X
-La reacción a las “pérdidas” que la Resonancia origina ha consistido en aumentar los grados de Autoritarismo Particularista. Esto viene reforzando la espiral. Por lo tanto, el Mundo seguirá en tal estado a menos de una acción Mundial deliberada y exitosa para rescatarlo de ella	X	X	X
-La crisis presente es una más de las manifestaciones de tal estado de Resonancia de la Sociedad Mundial	X		X
-Existen desde siempre “Proyectos Hegemónicos” en el hemisferio norte. El Autoritarismo Particularista, instrumentado por vía del capitalismo liberal ha sido el sostén de los Proyecto Hegemónicos del hemisferio norte occidental. Su conducta –exteriorizada también últimamente en el documento del G-20, de abril de 2009- fortificó sistemáticamente el mecanismo prevaleciente en servicio del Proyecto Hegemónico, lo cual converge a profundizar el proceso de Resonancia de la Sociedad Mundial y de multitud de Países, a pesar de la nobleza de algunas de sus declaraciones	X	X	X
-Como exteriorizaciones de este proceso históricamente sostenido, en el Mundo ya existen por lo menos: Genocidio, daño al Habitat, uso indebido de Recursos no renovables y de Recursos limitados depredables, daño a las Soberanías Nacionales, y monopolio tecnológico. Estos son producto del Particularismo de siglos, crecientemente institucionalizado en el Mundo. Todo ello interacciona, agravando la Entropía / Oscilación / Resonancia de conjunto	X	X	X
-Se ha llegado ya a un “versus” de fondo, expresable como “Autoritarismo Particularista o Humanidad”. En otros términos, este “versus” puede ser planteado entre “codicia patológica (o avaricia)” y “nobleza planetaria”	X	X	X
-El Poder dominante de decisión y acción está concentrado en pocas unidades de distinta naturaleza –desde grupos hasta coaliciones de Países y entes transnacionales que sirven a sus intereses-. Ello constituye un “Contexto de Actores con Poder Dominante en la Tierra”. Este contexto opera en una conformación de [Poder / Optimos] que refuerza el Autoritarismo Particularista. Las crecientes asimetrías Integradas –no sólo económicas- son su inescapable consecuencia	X	X	X
-La persistencia secular del éxito del Autoritarismo Particularista transforma a las Soberanías Naciones en meros “Estados formales” en lo político y en “neocolonias” en lo Económico. De entre las múltiples consecuencias de ello, ocurre la exclusión de la posibilidad de toda forma de cooperación genuina en la construcción mundial	X	X	X
-La Sociedad Mundial, al igual que las Sociedades Regionales y Nacionales, necesitan minimizar los desperdicios Integrados que surgen entre lo óptimo y lo malo prevaleciente; e igualmente entre lo óptimo y lo más o menos			



bueno que podría lograrse trabajando por aproximaciones sucesivas. En consecuencia, es necesario optimizar formalmente; lo cual no se hace	X	X	X
-La realidad es Integrada en todos los planos; y como tal debe ser tratada en la Conducción Pública a todos los niveles.	X	X	X
-Para poder llegar a optimizar fácticamente en términos Integrados –como corresponde- el tratamiento conceptual del problema debe ser sin opciones interdisciplinario y considerar las alternativas de [variable a optimizar /restricciones] que se dan en cada caso. Lo cual hoy no se cumple, dado que a nivel mundial se opera en forma compartimentada	X	X	X
-Lo Integrado alberga varios ámbitos. De entre ellos, el ámbito de lo Social Integrado, dentro del espacio superior de Valores Éticos, alberga por lo menos los campos de: el Poder (que incluye lo Político), Socioeconómico (lo Económico más los factores Sociales que le están directamente vinculados), Sociocultural, de Ciencia / Tecnología / Innovación, de Habitat, e Institucional / Organizacional / Jurídico; y su interacción. Por lo tanto, lo Socioeconómico es instrumental para servir a lo Integrado. Lo Económico/Financiero es instrumental para servir a lo Socioeconómico; y lo Financiero es instrumental de segundo orden en el contexto de lo Socioeconómico. En consecuencia, <u>el contenido de cada uno y todos estos niveles de abstracción debe configurar una “respuesta óptima” a los requerimientos de todo el contexto que les precede. En la realidad presente se hace exactamente al revés: lo Financiero “manda” sobre la Economía real; las variables Sociales directamente vinculadas a ésta son meras variables de ajuste de lo económico; y en suma lo Financiero / Económico juntamente con el monopolio Tecnológico “mandan” sobre todo lo demás que converge a lo Integrado. Todo esto configura un contrasentido lógico elemental, que resulta inadmisibles para la racionalidad humana objetiva, con sólo considerar los niveles de abstracción de la concepción debida</u>	X	X	X
-Las variables Humanas y Sociales de menores niveles de abstracción –que como el Trabajo Digno expresan la concreción de variables de mayores niveles de abstracción que influyen directamente sus propios contenidos- no pueden ser meras “variables de ajuste” –como son al presente- de ningún mecanismo de conducción de Política alguna, a cualesquiera niveles institucionales. En consecuencia, es imperioso discernir y trabajar unívocamente un campo “Socioeconómico” para asegurar que los factores Sociales que alberga no resulten siendo meras variables de ajuste de lo Financiero / Económico, ni en el diseño ni en la praxis de la Política	X	X	X
-El Mundo es intrínsecamente un sistema cibernético. Actualmente está en “estado de complejo”; no de sistema. El construirlo y hacer que funcione óptimamente como sistema cibernético que es, constituye una tarea de la Política Pública que debe ser convergente a todos los niveles institucionales. Por lo menos de allí nace la obligación de la Conducción Pública de todos los Países por fundar las bases de la configuración del Mundo como conjunto unívoco de [Persona / Humanidad / Tierra], con óptimos propios. Esta tarea está aún ausente de la agenda del “Contexto			

de Actores con Poder Dominante en la Tierra”	x	x	x
-Siendo como es un sistema cibernético, y encontrándose ya en estado de Resonancia, la Sociedad Mundial tiene el deber de optimizar la eficiencia Integrada de su operación fáctica sin más demora. Ello, entendido “eficiencia” como la relación de salidas sobre entradas -Integradas ambas- al Sistema Mundial. Esto no se cumple	x	x	x
-Para que el Sistema Mundial optimice su eficiencia Integrada, una preconditione reside en que exista una “Unidad de Conducción” del mismo, que optimice su eficacia. Ello entendido eficacia como la relación entre logros y metas, ambos aptos para servir a la optimización que se debe concretar	x	x	x
-El diseño de las soluciones concretas requiere que cada Religión y Filosofía significativa formule la versión de Proyecto Mundial –quiera de Modelo Mundial- que emerge de “su” inspiración. En la realidad mundial actual existen discrepancias esenciales entre las conductas generalizadas y los contenidos de las Religiones que ha asumido la mayoría de la población del Mundo. Las religiones se enseñan y sus contenidos se declaman incluso en declaraciones trans e internacionales; pero sus anclajes Éticos no imprimen las conductas generalizadas reales -a prácticamente todos los niveles de implicación pública, incluidas las que hacen directamente a la Conducción Pública en multitud de casos-	x	x	x
-Además de concluir con el Autoritarismo Particularista, la Sociedad Mundial debe resolver con base programática objetiva los demás factores que generan Entropía y Oscilación, e impiden salir del espacio de Resonancia en que ya entró. Esto es, en sustancia, “programación para la supervivencia”; por lo que su necesidad es ya imperiosa	x	x	x
-Se ha seguido siempre la práctica desleal de comprometer formalmente instrumentos a nivel transnacional. Recalcamos: formalmente. Ello se ha hecho sin comprometer objetivos precisos al mismo tiempo, a cuya consecución está endógenamente atada la legitimidad de los instrumentos. Sabemos que cuando un ente con poder cataliza un compromiso sobre instrumentos, siempre tiene objetivos tras de ellos. Empero, el no comprometer objetivos formalmente, o directamente el no cumplirlos a nivel transnacional –más allá de expresiones de buenas intenciones- hace que todo el contexto carezca de legitimidad endógena. Pretender entonces la observancia de instrumentos dados configura una deslealtad para con el Mundo y para con los Países signatarios. Y –mirado en perspectiva histórica- constituye una manifestación más de la conducta cínico-hipócrita que se ha desarrollado, y que ya la Sociedad Mundial no puede sostener	x	x	x
-La inconducta de los entes de mayor poder con los Países de menor potencial relativo introduce en éstos un versus de fondo entre “Proyecto Nacional” y “Proyecto Transnacionalizador”; lo cual significa lo mismo que entre “Nación Sustancial” y “Estado formal en lo político y neocolonia en lo económico”. La mala conducción gubernamental en muchos Países de menor potencial relativo ya ha tomado decisión sobre esto, en términos adversos a su			

propia integridad. Todos los Países deben rescatarse de ello sin opciones. La toma de conciencia de sus Pueblos y el que los Partidos Políticos sean conducidos por Estadistas cabales y probos “desde” y “con” un Proyecto Nacional en cada País son dos de los procesos iniciales convergentes para concretarlo

X X X

## **2. Objetivos y requerimientos esenciales planteables para el servicio óptimo al óptimo de la Sociedad Mundial (\*\*)**

-Concebido el Mundo como conjunto de [Persona / Humanidad / Tierra], el propósito esencial reside en crear una Comunidad Humana en la Tierra

X

-Para llegar a tal Comunidad se percibe necesario alcanzar primero la existencia de “una sólo Humanidad”. La vigencia fáctica [real / suficiente / sostenida] de la Dignidad ínsita al ser Persona, en cada una y todas las Personas en el Mundo es condición previa de la posibilidad de construir la Comunidad Humana en la Tierra

X

-Siendo la realidad mundial “Integrada”, a todos los niveles, debe ser fácticamente tratada como tal. Es inepto hacerlo en forma meramente compartimentada

X X X

-Tal Humanidad requiere tener una “Identidad Integrada” que exige, como cimiento fundacional, una Contextura de Valores Éticos que sirva rigurosamente a la Vida de la Persona libre y solidariamente realizada en Sociedad Mundial y además específicamente en sus Sociedades de realización personal directa

X X

-Tal Identidad Integrada es uno de los elementos necesarios a la autoidentificación de cada uno como Persona / Mundo, en la realidad mundial que debe ser vivida

X X

-Se requiere una conceptualización anclada en una rigurosa racionalidad objetiva, que sólo optimice para el Mundo en su conjunto como propósito inicial expresado a nivel macro

X X X

-El “Deber Ser” constituye el inicio de toda conceptualización en materia Social Integrada y de toda decisión y acción en la vida secular. Formalizar el contenido del “Deber Ser del Mundo” se impone ya hasta como necesidad de supervivencia

X X X

-Se debe observar realmente un proceso [Deber Ser => Deber Hacer => Poder Hacer => Hacer]; el cual es no lineal

X X

-El partir –como ocurre- de un “estado” de Resonancia exige “llegar a tiempo” para rescatar los factores que puedan generar Resonancia “estructural”, irrescatable entonces

X X

-En rigor, en toda solución se requiere “llegar a tiempo”. El tiempo es ya un recurso predominantemente escaso para el Mundo. Ello influye decisivamente sobre la variable a optimizar. En las actuales condiciones, el llegar a tiempo incluye como uno de los primeros requerimientos el construir de intento el “espacio de soluciones” de la Sociedad Mundial.

Ello requiere por lo muy menos terminar estructural y funcionalmente con el Autoritarismo Particularista; y dar solución fáctica a la disponibilidad “urbi et orbe” a costo cero para el usuario, de la tecnología que es necesaria para por lo menos concretarlo y para resolver el Genocidio prevaleciente, el daño al Habitat y el uso indebido de Recursos, en todas las Actividades, las Regiones y por todos los Actores pertinentes

X X X

-Sólo dentro de un espacio de nobleza planetaria rigurosamente anclada en una contextura de Valores Eticos aptos puede ser construida “una sólo Humanidad”. Esto requiere la eliminación de las conductas que le son contradictorias; lo cual conforma un vasto repertorio que incluye eliminar el Particularismo, el Autoritarismo, las falsas contradicciones y, en general, todo lo que alimente conductas cínico-hipócritas

X X X

-Siendo el anclaje en el conjunto unívoco [Valor / Etica / Moral] el más alto nivel de abstracción de la problemática, se requiere que un primer componente de un Proyecto Mundial sea un “Proyecto Mundial de Valores y/o Principios Eticos”. La inclusión de “Principios” como alternativa atiende a la posibilidad de que no sea posible llegar a una contextura cabalmente apta de Valores compartidos y cuya vigencia fáctica sea comprometida

X X X

-Consideramos que la que denominamos “Contextura de Valores del Ser” tiene aptitud endógena para conformar “una sola Humanidad”; precisamente porque nace de –y sirve a la Dignidad ínsita a la Persona. Para concretar su vigencia fáctica se debe optimizar el servicio al óptimo de la “Persona / Mundo”. Tal Contextura está conformada por al menos los Valores [Vida / Amor / Solidaridad / Libertad / Justicia / Paz / Trabajo / Verdad]. Creemos que ella está en el espacio de intersección de las Religiones y Filosofías de mayor significación en el Mundo (hemos avanzado en el análisis pero no lo hemos demostrado)

X X X

-Consideramos imprescindible que cada Religión y Filosofía -las de mayor significación por lo menos- formulen una versión del Proyecto Mundial surgida de “su” inspiración. El diálogo tendría que identificar el espacio de convergencia de Valores o, en la hipótesis de mínima, Principios Eticos aplicables a la orientación y el eventual juzgamiento de los Actos Morales de fondo que deben servir al óptimo de la Sociedad Mundial. Esto contribuiría decisivamente a la configuración de un “Modelo Mundial” que estaría entonces sostenido por la mayoría de la población mundial. Ello contribuiría decisivamente al compromiso de “una sólo Humanidad” por alcanzar la vivencia fáctica del Modelo por vía del Desarrollo Mundial Integrado

X X

-El diálogo de los Pueblos del Mundo con tales Religiones y Filosofías debería enriquecer las propuestas para configurar “in integrum” no sólo el Sistema Mundial sino las conductas de los Gobiernos y de los Pueblos, que son requeridas para optimizar el servicio al óptimo de la Persona / Mundo. En cuanto a la aptitud de la representación, sería óptimo que la de los Pueblos del Mundo esté conformada predominantemente por Ciudadanos Enteros

X X

-Procede optimizar para el Mundo en su conjunto; y en tal contexto, el primer objetivo reside en optimizar el servicio

al óptimo de la Persona libre y solidariamente realizada en Sociedad Mundial (la Persona / Mundo)

x x

-La actividad de todos los ámbitos del conocimiento y de los campos que los integran debe converger óptimamente para dar respuesta a los requerimientos que nacen del óptimo a nivel Social Integrado, en que se realiza el de la Persona / Mundo. Ello conforma un proceso que exige Planeamiento en términos dinámicos a todos los niveles de abstracción; y el acoplamiento de éstos. Además exige examinar en cada caso las combinatorias posibles de variables susceptibles de optimización y restricciones dominantes, para poder elegir el caso más apto para el servicio óptimo al óptimo que sea elegido a cada nivel

x x x

-Dadas las exigencias de la optimización del servicio al óptimo mundial que sea elegido por la racionalidad objetiva a cada nivel de abstracción; y la configuración de un modelo de comportamiento que a nivel de cada Nación Sustancial –constructora y dueña de su propio futuro- debe ser convergente en lo pertinente al óptimo mundial, el “Modelo Mundial” y la “Estrategia de Desarrollo Mundial Integrado” requerida para arribar a él deben ser de carácter intrínsecamente cooperativo. La supervivencia misma del Mundo no admite ya lugar para modelos competitivos ni autoritarios; y mucho menos modelos autoritaristas o Proyectos Hegemónicos

x x x

-La preservación monopólica de la tecnología es restricción hoy dominante para poder rescatar los daños ya ocasionados a la Sociedad Mundial por el Autoritarismo Particularista. La tecnología debe estar disponible a costo cero para todas la Sociedades que lo requieran a fin de lograr su desarrollo en fase [Humana / Social / Nacional], respetando las restricciones puestas por la preservación del Mundo

x x x

-Las Soberanías Nacionales son las unidades primarias de decisión y acción de todo lo que debe ser concretado a fin de servir al Proyecto Mundial. No son admisibles la delegación de poderes en, o los compromisos con entes transnacionales o internacionales, generados bajo el impulso o la presión de Países con más poder, y/o por error de admisión de ellos por parte de Países de menor potencial relativo. Empero, concebimos necesario que exista una Unidad de Conducción del Sistema Mundial, al menos para todo lo que sea relevante y no tenga una solución institucional mejor. Qué es lo relevante debe surgir del Proyecto Mundial.

x x x

-Se requiere conformar a la Sociedad Mundial como sistema cibernético que es, sin mecanicismo ni reduccionismos; operarlo en función del Proyecto Mundial; realizar su Conducción en forma unívoca sólo en lo pertinente; y monitorear su funcionamiento en tiempo real, para realimentarlo en tiempo mínimo

x x

-La Sociedad Mundial requiere una conducción no sólo no elitista, sino genuinamente participativa de los Pueblos y los Gobiernos genuinos del Mundo. De la misma manera, todos los Países requieren una democracia participativa que sea cabalmente genuina y no meramente formal. Cuando es meramente formal y, aun, falsa como lo es al presente en multitud de casos -en que son individuos sólo “profesionales de la política” y no Estadistas cabales quie-

nes acceden a la Conducción Pública superior sin base programática apta- la denominada “democracia” carece entonces de legitimidad intrínseca para participar en la Conducción del Mundo; pues configura un caso particular del problema general de mero elitismo endógenamente inepto para optimizar el servicio al óptimo del Hombre / Mundo.	X	X	X
-Todo autoritarismo a cualquier nivel es intrínsecamente particularista; lo cual lo hace endógenamente ilegítimo para servir a nivel mundial. El Autoritarismo a nivel mundial debe ser eliminado por vía de una arquitectura institucional genuina e inexpugnable	X	X	X
-Los autoritarismos, además, o son por sí fundamentalistas e integristas o concluyen deslizándose hacia serlo. Se trata de conducir “desde” y “con” autoridad legítima; y no “bajo” formas autoritaristas. La legitimidad de la autoridad requiere por lo menos legitimidad de la democracia y conducta noble en la Conducción Pública como condiciones previas. Esto se aplica a todos los niveles institucionales	X	X	X
-La praxis de la Política Internacional Integrada configura un juego de suma no cero. Si “mandan” los Particularismos y, peor aún, los ejercidos por Actores de proyectos hegemónicos- (sean públicos, privados o sociales en su forma jurídica) siempre pierden los Países que tienen menor potencial Integrado relativo.	X	X	X
-Para consagrar como derecho positivo una Contextura de Valores Éticos que sea producto sano de la participación genuina de los Pueblos del Mundo y por lo muy menos los “Principios Éticos ” necesarios para reglar los Actos Morales que hagan a cuestiones decisivas, vemos pertinente acordar desde ya qué elementos deberían conformar una “Constitución Mundial Básica”, mandatoria, que posea ejecutoria real y opere acoplada con las Constituciones Nacionales y con Constituciones Regionales Básicas en lo que sea pertinente	X	X	X
-Se requiere conformar un “Derecho Mundial” positivo, uní vocamente coherente a nivel planetario en servicio del óptimo del Mundo en su conjunto y específicamente de la Persona / Mundo. La expuesta Constitución Mundial Básica tendría que ser el inicio fundacional, por lo menos en su contenido de la Contextura de Valores del Ser y sus implicaciones sustanciales que deban tener consagración jurídica	X	X	X
-Toda Conducción Pública a todos los niveles debe ser concretada sólo por Estadistas cabales y probos	X	X	X
-Tanto la formulación de un Proyecto Mundial como la Conducción Mundial de los factores que sean relevantes para el Mundo en su conjunto requieren de Estadistas cabales y probos. El Estadista no nace; se hace. Se requiere fundar ya en todos los Países los mecanismos del nivel pertinente para su formación con capacitación interdisciplinaria profunda, entre otros atributos que un Estadista Mundial debe poseer sin opciones; porque así lo exige el servicio óptimo al óptimo de la Persona / Mundo	X	X	X

-En multitud de Países, decisiones fundamentales que perjudican tanto a la Sociedad Mundial como a sí mismos han sido tomadas por quienes no han sido o no son Estadistas cabales y, en los casos peores, con Pueblo ausente. La convergencia de estos elementos resta legitimidad a tales decisiones e invalida todo intento de legitimación a posteriori

X X X

-Ningún País puede suscribir compromisos internacionales que contraríen o no estén rigurosamente en fase con los Valores Eticos de su propia Constitución Nacional. Tales compromisos son nulos de nulidad insanable. Todos los Países tienen el deber de revisar sus compromisos inter y transnacionales para corroborarlo; pues ningún Gobierno puede dejar de respetar su propia Constitución Nacional en ningún acto institucional. Esta es una de las formas concretas que convergen a hacer de los Valores Eticos constitucionales un derecho positivo, tal como el Mundo y cada País requieren imprescindiblemente

X X X

-En rigor, a nivel de cada País un "Modelo Nacional" tiene que ser aprobado por el Pueblo por vía de plebiscito. Para hacerlo con cabal legitimidad, tal Pueblo tiene que poseer capacidad informada genuina. En el caso óptimo ésta se da cuando existe presencia mayoritaria de Ciudadanos que poseen la calidad de Ciudadano Entero. En rigor, también los Pueblos del Mundo que aprobasen un Proyecto Mundial tendrían que poseer esta misma calidad. Pero hoy, este Mundo real no puede esperar a que la adquieran. Ello aconseja, entre otras cosas, formular un "Acta de Principios para la Conducción Mundial" como anticipación asequible del Proyecto Mundial para su examen por los Pueblos; anticipando las bases de fondo de su contenido, "ad referendum" de lo que resulte de su formulación precisa y genuinamente participativa

X X X

-Tanto a nivel mundial como a niveles regionales y nacionales es indispensable instalar mecanismos de "Juicio Social Integrado". Ello, con participación genuina de los Pueblos. Tales mecanismos deben converger a realizar el monitoreo en tiempo real de las conductas de los Actores mundiales y sus resultados, para servir a minimizar el tiempo de su realimentación necesaria. A nivel mundial, cada unidad de tiempo perdido conlleva, entre otros, un costo en vidas y en calidad de vida que debe ser rigurosamente minimizado, al igual que los otros daños expuestos

X X

-Procede instalar un mecanismo de "Juicio Etico" ejercido por los Pueblos a niveles Mundial, de las Regiones y de todos los Países, para examinar las compatibilidades de las conductas con los paradigmas emergentes de la Contextura de Valores del Ser, a todos los niveles. Los "Pueblos-Jueces" incluyen específicamente la participación de quienes viven por sus manos

X X

-A partir del estado de Resonancia prevaleciente y considerando sus fuertes implicaciones inerciales, es necesario que el Proyecto Mundial contenga una "Estrategia para la Transición" en el período que conduce a la vigencia del Modelo Mundial. La prognosis de la conducta del "Contexto de Actores con poder dominante en la Tierra" que hoy prevalece sugiere que, para lograr tal transición, será ne-

cesaria la formulación de una suerte de “plan de batalla” en paz; pero todo lo enérgico que la realidad requiera. Plan de batalla éste que también requiere Conducción unívoca, tal como consideramos que en buena medida la tiene la estructura del poder dominante prevaleciente

x x x

-El óptimo del Mundo necesita que exista una selectividad programada, coetánea y operante por [Actividades / Territorios / Actores] para lo que sea relevante. Ello, entre muchas otras cosas, plantea procesos decisionales en que se enfrentan óptimos mundiales con restricciones nacionales; y óptimos nacionales con restricciones mundiales. Las Soberanías Nacionales, como portadoras de la decisión y acción, deben incorporar a sus Proyectos Nacionales las restricciones mundiales dominantes genuinas, nacidas del servicio óptimo al óptimo de la Persona / Mundo

x x x

-Dado el papel de las Soberanías Nacionales, el modelo de comportamiento de sus Políticas tendrá que ser [Humano / Social / Nacional / Mundial]

x x

-Recíprocamente, se requiere que la actividad mundial converja a servir con valor fáctico [real / suficiente / sostenido] a las “Democracias Participativas Genuinas” en cada uno y todos los Países. Señalamos “servir” taxativamente; y no tratar de imponer. Cada País debe construirla para sí.

x x x

-Al menos por lo expuesto, los Proyectos Hegemónicos -actuales o virtuales- y los Países que los conforman, tienen el deber de repensar sus posiciones y conductas para adecuar el todo de su conducta mundial concreta al servicio óptimo al óptimo del Mundo. Y trabajar sus óptimos a niveles Regionales y Nacionales teniendo siempre en consideración las restricciones dominantes que nacen del Mundo en su conjunto y específicamente del respeto a las Soberanías Nacionales

x x x

-La toma de conciencia sincera, profunda, no sólo cabalmente convencida sino activa, decidida a pasar a la acción por parte de todos los Pueblos –y en especial por los que pertenecen a Países que tienen más poder Integrados es uno de los pasos iniciales imprescindibles para poder construir “una sólo Humanidad” con una conducta condigna de nobleza planetaria. Esta necesita poseer un vigor tal, que se pueda concluir efectiva, durablemente, con los componentes cínico-hipócritas del Particularismo prevaleciente, eliminando su cimiento dado por la “moral” del mero tener [poder / riqueza / ingreso / prestigio] y asegurando la vigencia fáctica de la Contextura de Valores del Ser

x x x

## **B. Cuestiones metodológicas que generan implicaciones sustantivas directas en la materia**

-El Mundo conforma parte esencial del espacio de soluciones de las Sociedades Nacionales; y éstas lo conforman para la realización de la Persona / Mundo. Siquiera por esta razón –que no es la única- y habida cuenta de los acoplamientos necesarios en los procesos de optimización, los diseños deben ser iterativos y permanentemente mejorados

x x x

-No crear ni admitir falsas antinomias es una cuestión inicial no sólo de honestidad intelectual -sin la cual es inútil



todo diálogo participativo- sino además de viabilidad de las soluciones reales. Una de sus muchas expresiones es la que surge de la falsa antinomia entre Planeamiento y mercado. Su falsedad reside en que el Planeamiento como instrumento de Conducción Pública a todos los niveles jurisdiccionales, se inicia en los máximos niveles de abstracción conceptual y concluye en identificar Políticas Públicas óptimas y criterios para su instrumentación óptima por [Actividades / Territorios / Actores] en forma coetánea; mientras que el mercado opera a menor nivel, en decisiones concretas de Actores determinados, en empresas localizadas en territorios dados. Las falsas antinomias pueden ser utilizadas como casos-límite para conceptuar un análisis riguroso que conduce a la demostración de su propia falsedad

X X X

-Para identificar una matriz de transformación es necesario identificar antes los vectores de estado inicial y de estado ulterior al cual se desea llegar. En el lenguaje del Proyecto Mundial, ésto significa que el Diagnóstico Integrado debe preceder al Modelo de Sociedad Mundial y -dados ambos vectores de estado- se estará en condiciones de identificar la Estrategia de Desarrollo Integrado del Mundo en su conjunto que conduce a la vivencia fáctica del Modelo

X X X

-Es imprescindible trabajar óptimamente los distintos niveles de abstracción de todas las cuestiones; y acoplarlos.

X X X

-Sólo se puede optimizar una variable independiente por vez. Esta es una condición decisiva que influye a todos los niveles -desde el Mundo en su conjunto hasta la Vida de una Persona-. De ella depende multitud de otros factores no sólo metodológicos sino profundamente sustantivos

X X X

-Todo servicio prestado a un caso de óptimo debe ser también óptimo en su aptitud, desde conceptual hasta de concreción fáctica

X X

-Cada nivel de abstracción superior conforma el espacio de soluciones de los niveles que le siguen. Asumido el espacio de Valores Eticos como el máximo nivel de abstracción en la conceptualización del proceso que comienza en el Deber Ser y concluye en el Hacer concreto, el proceso de conceptualización es inescapablemente deductivo. Pero la necesidad de minimizar fallas requiere introducir realimentaciones conceptuales, tales que lo hacen "básica, pero no exclusivamente deductivo"

X X X

-El primer nivel de abstracción de lo Social Integrado está dado por el anclaje Etico. En los límites, este anclaje puede darse: o en una contextura de Valores; o bien en una "moral" -como conformación de actos morales más sus interacciones- sin anclaje primigenio en Valores ni en una Etica normativa. Esto último es lo que se ha hecho desde siempre con el anclaje en la "moral" del mero tener y -en lo Económico- con su expresión axiomática en términos de "libre mercado" a ultranza. Por el contrario, la decisión sobre su elección tiene que ser explícita para cada nivel de abstracción; y coetáneamente procede asumir con cabal precisión sus implicaciones a todos los niveles pertinentes

X X X

-En manera alguna es admisible una elección a nivel mun-

dial que sea resultado del contenido de lo asumido a menores niveles de abstracción. Esto último es lo que se ha hecho hasta ahora en la práctica de muchos compromisos transnacionales	X	X	X
-A todo problema -Humano y Social inequívocamente- debe aplicarse una sólida racionalidad objetiva, creativa, para que la solución sea [real / suficiente / sostenida]	X	X	X
-La optimización fáctica a nivel mundial debe apoyarse en concreciones de optimización a todos los niveles –propios más de menor nivel institucional (Regiones, Países, etc.)-. Ello debe incluir la aplicación de algoritmos formales para tener concreción real		X	X
-En la Conducción Pública a todos los niveles se requiere expresar la racionalidad objetiva en un proceso programático cuyo más alto nivel de abstracción reside en el Proyecto de Sociedad. De allí se baja a Planes de muy largo, largo, mediano y corto plazos; interdisciplinarios todos ellos y con rigurosa aptitud operacional este último. Este contenido operacional debe ser instrumentado y, por lo muy menos, debe orientar las Políticas Públicas a todos los niveles		X	X
-Toda formulación programática debe responder por lo menos a los siguientes conjuntos de preguntas: [qué / para qué / por qué / cómo estratégico]; [cómo operacional / cuándo / dónde / con qué] y [quién]		X	X
-[Deber Ser => Deber Hacer => Poder Hacer = Hacer] constituye la secuencia pertinente para los diseños a cada uno de los niveles de trabajo. Tal es un caso particular del problema general de que el camino de la conceptualización –y ulteriormente el de la teoría- requiere ser básica pero no exclusivamente deductivo	X	X	X
-En todo Proyecto de Sociedad la conceptualización debe observar la secuencia que comienza en el Deber Ser y concluye en el Hacer óptimamente concreto. Todo ello se conforma en las Políticas Públicas para optimizar el Desarrollo Integrado.	X	X	X
-En materia Social Integrada y en sus componentes –el campo Socioeconómico entre ellos- la labor de conceptualización requiere como inicio un proceso de conformación de paradigmas. Se considera que esta tarea tiene un nivel de masa crítica que es requerido ya; pero cuya formulación enteramente satisfactoria no ha de concluir, dados por lo menos: el elevado número de variables, el número mayor aún de interacciones, el hecho de que no existe linealidad en las relaciones de causalidad, la naturaleza dinámica de los tratamientos requeridos, y el efecto de los cambios estructurales que se dan; todo ello a niveles mundial y nacionales al menos. Instalar en forma [real / suficiente / sostenida] la observancia real de los paradigmas en las Políticas requiere aproximaciones conceptuales constantemente revisadas	X	X	X
-Se disciernen a priori sendos modelos competitivo, autoritario y cooperativo. Sus implicaciones son decisivas en todos los planos. En sus formas crudas, el modelo competitivo está anclado en la “moral” del mero tener y conlleva deslealtad y conducta de apropiación sistemática por vía de instrumentar óptimos particularistas (sin observar restricciones humanas y sociales, lo cual es destructivo). El modelo autoritario es una			

deformación patológica del modelo competitivo que, aplicado a lo Social, incorpora un verticalismo que –además de otros efectos adversos- maximiza la probabilidad de falla por falta de realimentaciones “in itinere” (la experiencia histórica dice más de certeza de falla, que de probabilidad). El modelo cooperativo es una resultante natural del anclaje en la Contextura de Valores del Ser.

x x x

-Para ser aptas en la concreción de su servicio, las soluciones pertinentes deben ser [reales / suficientes / sostenidas]

x x

-Las soluciones deben proveer para lo estructural tanto como para lo funcional

x x

-Cuando una decisión requiera criterios de beneficios / costos, los elementos que los conformen deben ser Integrados. Esto también constituye un problema dinámico que, entre otras cosas, obliga a considerar el valor actual de la esperanza matemática de beneficios y costos futuros

x x

(\*) Enumeración no taxativa

(\*\*) Se incorporan aquí factores de diferentes niveles de abstracción, que se agregan a los requeridos para resolver la deficiente situación que el punto 1 expone. Hay ciertas repeticiones no evitables.#

## VI. Criterios para la formulación de una conceptualización y ulteriormente una Teoría Socioeconómica que albergue “otra” Teoría Económica; todo ello en un contexto Integrado.

### A. Conceptualización macro del problema

La naturaleza y lo abarcativo de lo que intenta proponer este capítulo a nivel macro, obligan a exponer los conceptos fundantes desde el inicio para evitar remisiones (1).

1. *El trabajo de partida reside en conceptualizar.* Para hacerlo procede estructurar sistemas de ideas a fin de servir a los objetivos macro expresados. Una vez lograda una conceptualización sólida críticamente asumida como válida, es dable procurar la formulación de una “teoría”; aunque no se tenga certeza de poder alcanzarla (2).

Obviamente, es éste un trabajo reservado a la racionalidad rigurosa, objetiva, creativa; la cual excluye toda posibilidad de partir de meras preconcepciones, opiniones no fundamentadas, o axiomas.

**El atributo esencial de toda conceptualización y teoría en lo Socioeconómico es el de generar una respuesta óptima para “servir” a propósitos precisados desde los mayores niveles macro.** Este “Deber Ser” es, por supuesto, muy diferente a lo requerido para “explicar” el comportamiento de variables determinadas y sus relaciones, dentro de una conformación estructural que sea prevaleciente y que -explícita o subrepticamente- se tome como un dato de partida.

Por lo que implica, esta construcción conceptual debe ser rigurosamente consistente. La explicación, en cambio, puede ser aproximadamente satisfecha hasta con trabajos de correlación (teniendo por supuesto en cuenta que correlación no necesariamente conlleva causalidad).

Sabemos que las conformaciones conceptuales referidas a lo Económico son por su alcance sistémicas y deben albergar supuestos e implicaciones Integrados.

Para servir como “respuesta óptima” procede comenzar por precisar el nivel al cual se trabaja –el Mundo en su conjunto, una Región, un País, etc.-; e identificar el “para qué” conceptual, según una serie de factores. De entre ellos es, entre otras cosas, relevante el diferenciar que sea o no necesario incluir reformas estructurales en la respuesta.

Cuando se procura llegar a una teoría para “lo” Socioeconómico –y luego para lo Económico en su contexto- se requiere trabajar al nivel del Mundo en su conjunto. Dado este nivel, el comenzar por conceptualizar requiere precisar las hipótesis de trabajo desde el inicio. Formular *hoy una teoría para el Mundo que es necesario construir en reemplazo del prevaleciente, requiere incluir la concreción de reformas estructurales en ella.* Hemos expuesto que en tal construcción conceptual, ésto es dable de ser realizado *una vez precisado el óptimo de partida al más alto nivel de abstracción y decidido seguir el camino básica, pero no exclusivamente deductivo para la formulación.*

Tal es una descripción inicial, muy macro y simplificada, del enfoque que ahora desarrollamos.

2. Tanto conceptualizar como formular una teoría conforman, naturalmente, un proceso de *combinatoria*.

Para nuestra óptica, lo esencial es que **toda combinatoria que conduce a un nuevo conocimiento es un descubrimiento.** Es descubrimiento de combinatorias potenciales preexistentes. Porque la Verdad es siempre anterior a su descubrimiento. En el mejor de los casos el conocimiento puede llegar a ser asintótico de “la” Verdad.

Es el proceso de descubrimiento que se viene realizando desde el homínido en forma acumulativa. Y como “el” conocimiento in totum es inasible, el proceso de descubrimiento no acabará nunca.

Aceptar ésto posee varias implicaciones. Anotamos que, tratándose de un proceso acumulativo no sólo “insito a” sino específicamente “perteneciente a” la Humanidad por ser producto de su evolución, ***nadie puede titularse “dueño” de un conocimiento. Este pertenece a toda la Humanidad. Y le pertenece originariamente, por su propia esencia.*** Los trabajos de toda Persona son humildes aportes a este proceso de descubrimiento denominable “acumulación” de conocimiento.

Puede el conocimiento acercarse más rápidamente a la Verdad allí donde la realidad de fondo cambie menos, o más lentamente –como en Física y Biología-. Pero siempre será menos abarcativo y se tardará más en llegar a ella, cuando tal realidad cambie estructuralmente –o así deba cambiársela de intento- como ocurre en materia Social Integrada. Esto ultimo hace ***imperiosa la necesidad de optimizar -deliberada, racional, programáticamente- el proceso de acumulación de conocimiento*** (3).

Ello requiere trabajar en términos interdisciplinarios, y en forma genuina y sostenidamente cooperativa.

Tan sólo estos criterios tienen a su vez implicaciones decisivas sobre nuestra materia de trabajo presente. Consideramos que para tratar de concretar este proceso de combinatoria es necesario seguir un método que se pueda considerar óptimo. En el ámbito de lo Social Integrado, precisamente, hay que construirlo (4).

3. La acumulación de conocimiento humano se ha ido agrupando temáticamente; y se ha generado lo que convencionalmente denominamos “*ámbitos*” y –dentro de cada ámbito- “*campos*” del conocimiento. Hemos señalado que entendemos que por lo menos son:

-“Ámbitos”, los: de [Valor / Ética / Moral], Biológico, Espiritual, Intelectual, Físico, Social y del Conocimiento Abstracto (5).

-Dentro de lo Social (Integrado) –nuestro ámbito en este trabajo- consideramos “campos” a los de: el Poder (que incluye lo Político); Socioeconómico (Económico más lo Humano y Social que le está directamente vinculado); Sociocultural; de Ciencia, Tecnología e Innovación; de Habitat; e Institucional, Organizacional y Jurídico; con más la interacción de estos campos expresada en función de variables precisas (6).

4. Para lo Socioeconómico –y por razón de su servicio imprescindible a lo Humano y Social- se anotó que rige una secuencia que debe concretarse como unívoca y que, expresada en términos macro, comprende: [*Deber Ser => Deber Hacer => Poder Hacer => Hacer*].\_El funcionamiento de los componentes de esta secuencia le genera una fisonomía no lineal (7).

*La intercalación del “Poder Hacer”, hace a la diferencia entre el ex-ante y el ex-post de la Política Mundial que hay que construir; e igualmente de la Política Pública a nivel de País, que también hay que construir –óptimamente ambas- en multitud de casos. Obviamente, ni el Mundo en su conjunto ni ningún País pueden hacer en momento alguno todo lo que se debe. Las causas son varias, estructurales y funcionales. Algunas superables; otras no. De entre las en principio superables –según los casos- una es la falta de espacio de soluciones para hacer lo que se debe. El crearlos es un objetivo que suele requerir reformas estructurales.*

Hemos anotado que –a la tecnología realmente utilizable según las condiciones monopólicas prevalecientes- el Mundo en su conjunto ha caído en falta de espacio de soluciones para generar todas las posibilidades de Trabajo Digno que requiere su población, a fin de eliminar el Genocidio que produce la pobreza en general y la indigencia específicamente. Si ésto es correcto, la ***generación de espacios de soluciones es una labor de la Sociedad Mundial que configura***

**ya mismo un problema concreto y decisivo.** Tal labor requiere una sólida conceptualización - general, además de su adaptación a casos específicos- y, lo que es esencial, hacer de la generación de espacios de soluciones un objetivo concreto a nivel mundial. Sin más demora.

Para maximizar el coeficiente de ejecución del Deber Hacer, pues, hay que construir espacios de soluciones deliberada, programáticamente. Consideramos que *ello requiere un tratamiento conceptual y ulteriormente teórico “ad hoc”* juntamente con, y al mismo tiempo en forma diferenciada de las variables susceptibles de ser optimizadas.

*La creación de espacios de soluciones se expresa en términos de requerimientos a variables que forman parte del contexto de lo Integrado.* Algunas de ellas son exógenas a lo Socioeconómico; y muchas veces ponen a este campo restricciones dominantes. Ello acontece, p.ej. con significación relevante en el tratamiento monopólico de la tecnología realmente utilizable y sus consecuencias. Tal tratamiento demanda una conceptualización revisiva concreta. Según nuestra prognosis de la Sociedad Mundial consideramos que el caso es tan dominante, que tienen muy alta precedencia, tanto tal conceptualización como la necesidad de **formular una “Teoría del servicio óptimo del conjunto [Ciencia / Tecnología / Innovación] al óptimo de la Humanidad”**. El tratamiento de sus causas, los requerimientos para su solución y los tiempos que toma lograrla deberían integrarse inicialmente sin demora en el proceso.

**5. Hemos acentuado que la Contextura de Valores Éticos constituye el inicio del Deber Ser. Y en consecuencia, configura el más alto nivel de abstracción en el proceso de conceptualización en todos los casos y a todos los niveles, sin excepción.**

Hemos propuesto que el óptimo del Mundo en su conjunto requiere la vigencia fáctica de la que denominamos “Contextura de Valores del Ser”. Esta se halla conformada al menos por los Valores [Vida / Amor / Solidaridad / Libertad / Justicia / Paz / Trabajo / Verdad]. Dudamos sobre la inclusión de otros Valores.

Hemos desarrollado una proposición sobre los requerimientos que, para tener vigencia fáctica, cada Valor Ético que conforma tal contextura pone a lo Socioeconómico en un contexto Integrado (8). Esto tiene multitud de implicaciones. Para lo Social Integrado, por lo menos:

-Si lo formulado es correcto, el conjunto de tales requerimientos –ordenados por niveles de abstracción- habría de conformar un primer componente del *Deber Ser de lo Socioeconómico*, identificado en un contexto Integrado, con más ciertos componentes concretos de su Deber Hacer.

-Siendo que la propuesta Contextura de Valores del Ser se aplica en términos Integrados a la Vida de la Sociedad, de ella surgen requerimientos a todos los otros ámbitos y campos. De éstos –con más de sus interacciones- a su vez nacen requerimientos a lo Socioeconómico –y a lo Económico en su contexto-. A ellos se agregan, por lo menos: la realimentación que en otros ámbitos y campos introducen los requerimientos que nacen de lo Socioeconómico; y además los requerimientos de autoconsistencia de lo Socioeconómico mismo.

De tal contexto es dable identificar Propósitos y Objetivos –de distintos niveles de abstracción en ambos casos-. *El Deber Ser y el Deber Hacer de este campo quedan así formulados en un contexto Integrado*, presidido -como debe ser- por la Contextura de Valores Éticos. A él debe dar respuesta óptima tanto su conceptualización como ulteriormente una virtual teoría del campo y, en su seno, de lo Económico.

-*El camino de conceptualización tiene que ser básica pero no exclusivamente deductivo* (no exclusivamente, para incluir las realimentaciones que son necesarias a fin de minimizar fallas), lo que hace al proceso no lineal; y requiere progresar ordenadamente por niveles de abstracción.

En efecto, cada nivel de razonamiento constituye el espacio de soluciones conceptuales para los niveles de conceptualización inmediatamente inferiores. Cuando un espacio de soluciones no es suficientemente apto como espacio de conceptualización para un nivel inmediato inferior en el

proceso deductivo (al igual que en materia de Planeamiento y de Políticas Públicas, p.ej.) debe construirse.

En tal caso es procedente concebir –razonando inversamente– que cada nivel de abstracción resulta también instrumental como realimentación para construir más acertadamente un espacio de soluciones de nivel superior. Aplicado ésto al proceso de conceptualización, conlleva el que éste debe tener componentes iterativos, lo cual converge a hacer al proceso no lineal, como se señaló.

En lo que se aplica a lo presente, consideramos que en la denominación genérica de “Economía” albergamos lo específicamente referido a la Economía real más lo Financiero. En su contexto, lo Financiero debe “optimizar para” servir a la Economía real. La Economía “in totum” (9) es igualmente instrumental para converger a servir al campo Socioeconómico; y éste converge a servir al ámbito de lo Social Integrado. El cual debe converger con los demás ámbitos al servicio óptimo del Mundo, de cada Región y de cada País.

Este tránsito sirve ulteriormente a la decisión y acción; y en consecuencia no se opone al camino básicamente deductivo propuesto para la conceptualización y la teoría, que corresponden al itinerario del diseño desde el Deber Ser. Sólo expresa una de las fuentes de las realimentaciones conceptuales necesarias. Lo instrumental es siempre una respuesta a un requerimiento superior. Esta respuesta debe ser óptima. Y tal óptimo incluye el aporte a mejorar las bases que conforman el contenido del requerimiento original de aquél. *Este contenido de “respuesta” define la naturaleza de lo que la Economía es, e imprime el sentido de lo que “otra” teoría debe albergar para servirla correctamente.*

Este “itinerario de conceptualización” conlleva, pues, un itinerario para la ulterior formulación de teorías.

-Por lo tanto, una consecuencia directa y decisiva de ello, es que a un nivel de abstracción dado, *cada conceptualización y cada teoría deben configurar una respuesta óptima a los requerimientos que vienen de los niveles de conceptualización superiores. Recalcamos éste carácter intrínseco y decisivo de “respuesta”.*

**Para formular “otra” Teoría Económica, pues, ello significa que ésta debe configurar una respuesta óptima a los requerimientos que, en suma, nacen de lo Integrado, comienzan por las exigencias originadas en la necesaria vivencia fáctica de la Contextura de Valores Éticos y se expresan a distintos niveles de abstracción.**

La vigencia fáctica [real / suficiente / sostenida] de los procesos debidos es obviamente un requisito elemental.

-Aplicado ello a la vivencia real de la Contextura de Valores que debe presidir la Vida de las Sociedades a todos los niveles, el asegurarla entre otras cosas *requiere la formulación de paradigmas*, para ulteriormente anclar en ellos al menos conceptos, teorías, políticas públicas y conductas.

Importa acentuar que en materias como la Biología, los paradigmas básicos están razonablemente dados por el conocimiento ya prevaleciente (lo que integra el “estado de salud” de una Persona, p.ej.), aunque su precisión mejora permanentemente.

En cambio, *en lo Social Integrado todavía es imprescindible no sólo precisar mejor sino crear nuevos paradigmas*; tarea ésta que incluye la corrección de ciertos paradigmas que, a pesar de ser hoy dominantes, no son aptos en su función debida de servicio al Mundo por estar anclados en la “moral” del mero tener. La formulación de nuevos paradigmas, a su vez, exige crear nuevos conceptos y dar a los recibidos cabal precisión. La labor que existe por delante en este campo es, pues, formidable. Y por lo mismo alentadora.

6. Toda metodología tiene implicaciones sustantivas. *Ciertos elementos parecerían en principio metodológicos; pero en rigor resultan hasta fundacionales de lo sustantivo.* Cuando se los identifica, importa calificar si se los debe considerar como un mero repertorio de cuestiones o bien -si sus elementos interactúan- como una contextura de paradigmas. Entre ellos hemos anotado - hasta ahora sólo inicialmente- que en el proceso de conceptualización y en la ulterior formulación teórica que hace a lo Socioeconómico por lo menos procede:

-Tratar debidamente los distintos *niveles de abstracción* de toda problemática y su acoplamiento.

Una implicación fundamental de lo expuesto reside en que, en cada nivel, es necesario trabajar *con la desagregación suficiente para llegar a satisfacer hasta los requerimientos del “Hacer” óptimo.*

El tratamiento correcto de los niveles de abstracción tiene multitud de implicaciones. Entre ellas (y quizá la primera de ellas) el que *es esencial excluir de partida toda falsa contradicción que se plantee entre factores de distintos niveles de abstracción.*

**El aparente “versus” entre Planeamiento y mercado es quizá el caso más relevante de falsa contradicción en la realidad del Mundo actual y debe ser esclarecido con absoluto rigor. No hay contradicción entre ellos** (10).

***El haber utilizado y seguir utilizando este falso argumento de contradicción ha sido y continúa siendo deletéreo para la Sociedad Mundial.*** Ello es un producto natural más de la vigencia fáctica de la “moral” del mero tener.

Esta ha fallado gruesamente en su aplicación fáctica. Un caso absolutamente relevante por sus implicaciones, es que el hemisferio norte occidental ha creído erróneamente que serviría a sus intereses el “**globalismo neoliberal sin planeamiento**” que estableció –incluso utilizando a entes transnacionales para ello- a fin de dejar que fuesen sus “corporations” las que hiciesen el planeamiento de los mercados en servicio de su propio Particularismo.

Pero, precisamente por la falta del imprescindible Planeamiento, ese globalismo ha llevado a los Países que lo impulsaron a sufrir ya las consecuencias Socioeconómicas naturales de la heterogeneidad internacional que no se advirtió debidamente, ni siquiera en términos de prognosis que fuese incorporada a su Conducción Pública. De seguir operando como lo hace, el “globalismo sin planeamiento” puede concluir siendo destructivo hasta para los propios Países que lo introdujeron, frente a la mayor capacidad de competencia del Este y del Sur en multitud de campos de actividad cuya traslación a ellos afecta el balance de trabajo del hemisferio norte occidental, con todas sus consecuencias Humanas y Sociales en su seno.

Queremos significar que hasta una ya necesaria “**Teoría de la Globalidad**” debe formular sus proposiciones eliminando de partida la falsa contradicción entre Planeamiento y mercado, si es que quiere realmente servir al Desarrollo Integrado del Mundo en términos óptimos para el conjunto, y al mismo tiempo razonablemente equilibrados entre Países Soberanos y, en consecuencia, sostenibles.

-Todo es en sustancia *Integrado* –sea por su origen o por sus implicaciones-. Ello exige por lo menos dos cosas: su formulación interdisciplinaria como requerimiento ínsito a la naturaleza de lo Integrado mismo; y su tratamiento dinámico.

La formulación *interdisciplinaria* resulta necesaria por la existencia de interacciones múltiples entre los factores que convergen a lo Integrado. Por lo tanto, lo sólo multi o pluridisciplinario no alcanza para tratarlo debidamente. Se requiere lo interdisciplinario como método de trabajo. De lo contrario se caería en una suerte de compartimentación conceptual de hecho. Su implicación directa sobre la necesidad de equipos humanos de máxima profesionalización que trabajen en términos rigurosamente cooperativos, es una resultante lógica. Sin cooperación interdisciplinaria



genuina en el trabajo a todos los niveles y en sus nexos, no hay manera de optimizar la identificación de relaciones de dependencia causal entre factores de distintos ámbitos y campos.

La resultante no linealidad es ínsita a la propia naturaleza Integrada del proceso. Una implicación directa de ello -dada además la gran cantidad de variables y más aún de relaciones de causalidad- es la necesidad imperiosa de trabajar -tanto conceptualización como teoría- con *redes conceptuales*. Consideramos que no hay opciones a hacerlo tanto en materia conceptual como en el intento de formular aproximaciones teóricas.

El tratamiento *dinámico* es la respuesta obviamente imprescindible a lo que la realidad alberga en términos de interacciones -que son básicamente no coetáneas-. Su implicación teórica es decisiva. El tratamiento de lo que es "**Dinámica Socioeconómica**" expresa, pues, su consideración; y se requiere trabajarla en términos Integrados.

-Se debe *optimizar* sin alternativas. Y hacerlo formalmente, trabajando con **algoritmos concretos**. Muchas razones para sostener este requerimiento han sido citadas.

**Minimizar el tiempo en que el Mundo acabe definitivamente con el Genocidio prevaleciente es la primera decisión de óptimo.** Otra decisión prioritaria, genérica, reside en que no sólo para **minimizar desperdicios Integrados** como el Mundo necesita ya imprescindible -pero al menos para ello- es imprescindible minimizar a todos los niveles de abstracción -incluida la praxis más elemental a nivel de un Agrupamiento Humano de Base- la distancia entre el óptimo y lo malo prevaleciente, e incluso lo más o menos bueno que podría lograrse trabajando por aproximaciones sucesivas. Cuestiones como las expuestas convergen a excluir tanto intereses particularistas como pareceres voluntaristas y concepciones axiomáticas en la configuración de los óptimos posibles; y exigen una vez más del anclaje primigenio en Valores Eticos y una racionalidad rigurosa aplicada a asegurar su vigencia fáctica con primera prioridad.

Sabemos que la decisiva condición que conlleva el que sólo se puede optimizar una variable independiente por vez alberga multitud de factores consecuentes. Entre ellos, el que, en términos generales, *a niveles globales es imprescindible comenzar por decidir si se optimiza un logro con restricción de tiempo; o el tiempo con restricción de logros* (lo cual -se ha señalado- en casos rigurosamente prioritarios como el de la conclusión del Genocidio prevaleciente en el Mundo, es elemental: se debe minimizar el tiempo).

Además, *a cada nivel de abstracción se debe decidir sobre combinatorias alternativas de las variables que expresan óptimos y restricciones*, con distintas significaciones o alcances en ambos casos. Este es un requerimiento fundamental.

En el ejemplo relevante de los casos-límite que se ha expuesto a nivel global, las combinatorias de óptimos particulares o bien sociales con restricciones dominantes también particulares o sociales, se configuran los extremos de: Particularismo (óptimo y restricciones de interés particular) y Socialidad (11) (óptimo y restricciones de interés social -como es imprescindible concretar en el Mundo en materia atómica, p.ej.-).

Se trae este ejemplo de casos-límite para insistir en *que toda formulación debe poseer la suficiente desagregación a fin de llegar a optimizar concretamente el "Hacer" en la Política Pública*. Y ello habida cuenta de que **se debe concebir la necesidad de una "Política Pública" para el Mundo en su conjunto**. Consideramos que su necesidad es no sólo lógicamente elemental sino, además, de solución fáctica muy urgente ya mismo.

Por añadidura, *los casos de óptimos alternativos deben ser conceptuados juntamente con los flujos de poder que se aplican a ellos*. Esto es imprescindible tanto en la realidad de la Política Pública, como en el diseño que arranca en el "Deber Ser" -al menos para identificar con el mayor rigor el "Hacer lo que se debe" y "Quién" debe hacerlo-.

-Es necesario incorporar el tratamiento de las funciones de *sistemas cibernéticos*. Hemos señalado que el Mundo es, por su propia naturaleza, un sistema cibernético que hoy está en “estado de complejo”; no de sistema, como debe ser para servir a lo relevante que es ínsito a su supervivencia apta. Y que es necesario que por lo menos lo Socioeconómico se configure como tal sistema a todos los niveles (desde el Mundo en su conjunto hasta un Agrupamiento Humano de Base); por supuesto sin mecanicismo ni reduccionismos (12).

*Esto incorpora una serie de “funciones” a lo Económico*, las cuales requieren la operación de factores cuya existencia y/u operación se manifiesta en variables determinadas, que influyen no sólo el comportamiento del campo, sino incluso la conceptualización y la teoría, pues sirven a generar comportamientos, realimentar conceptos, decisiones y acciones para que éste optimice realmente, etc. (13). Tomando p.ej. el caso de las funciones de monitoreo y realimentación, es evidente que el monitoreo debe ser realizado “in itinere” a fin de poder minimizar el tiempo requerido por la realimentación; para que la “*Política Socioeconómica para el Deber Ser*” no sólo maximice su eficacia sino, además, esté en aptitud de aportar a realimentar la conceptualización misma del campo. Por lo menos de tal tarea deberían surgir indicaciones precisas a lo conceptual sobre el nivel de desagregación requerido –y su tratamiento en la Política Económica- a fin de servir a los óptimos concretos que algoritmos formales deben diseñar.

Consideramos que *la conformación de la Sociedad Mundial como un sistema cibernético* –que vemos necesaria al menos para operar en ciertos aspectos esenciales- además de mostrar la necesidad de incorporar funciones de lo que es un tal sistema a la conceptualización y la teoría, habría de llevar a pensar que efectivamente “el todo es mayor que la suma de las partes” (Aristóteles), siquiera por la suma de interacciones positivas que habría de aportar.

-Si una conclusión metodológica genérica es inferible de esto, ella reside en que ***lo Socioeconómico en general y la Economía específicamente deben ser trabajados en forma inseparable de la Investigación Operativa***. Ello, tanto en su conceptualización como en la formulación de su teoría y en la proposición de soluciones de valor pragmático.

E insistir en que los logros debidos se asocian al tratamiento hecho en el contexto básicamente deductivo del proceso de conceptualización; aún cuando mucho puede lograrse –y se ha logrado- en el trabajo ya realizado sobre este nexo a niveles conceptuales intermedios. A este último respecto sólo queremos destacar que el trabajo a tales niveles intermedios fuera de un contexto abarcante, aún siendo útil, es insuficiente; y si esto conlleva aceptar acríticamente la vigencia de estructuras que no son aptas –p.ej. en su anclaje Etico- conduce o puede conducir a errores decisivos, invalidantes.

7. Dado que los factores señalados interaccionan, se genera una gran complejidad intrínseca en el proceso de conceptualización misma y, más aún, en la posibilidad de estructurar teorías. A este último respecto anticipamos nuestro criterio sobre la extrema dificultad –para no decir directamente imposibilidad- de generar en materia Económica una *teoría “general”*.

En efecto, es concebible que si se lograra una conceptualización abarcante correcta -y además se observasen los requerimientos de factores concurrentes que se consideren pertinentes para que tal conceptualización pueda merecer la calificación de “teoría”- se tendría ex-ante espacio conceptual para la formulación de ésta.

Empero, si las condiciones de entorno de la realidad (14) a la cual la teoría haya de aplicarse -y ésta misma- fuesen altamente variables, o si se requiriesen reformas estructurales, no resultaría posible concretarla ex-post. Ello por lo menos sin una conceptualización precisa del ajuste requerido durante la transición (lo que puede generar una ulterior “*Teoría para la Transición*”). Durante ésta al menos hay que abatir lo deficiente que inicialmente prevalezca y arribar a la posibilidad de optimizar en términos debidos. Ello al menos requiere un rango de variabilidad admisible para la condiciones

de entono y la concreción del cambio estructural de base que sea requerido, de forma que las funciones que la conceptualización albergue puedan ser sostenibles. Todo esto en términos [reales /

suficientes / sostenidos]. A partir de la actual realidad del Mundo y de los Países, consideramos que la necesidad de esta conceptualización para la transición es un dato; y que ella debería formar parte de toda pretensión de teoría que procure ser “general”. (Ello, naturalmente, además de exigir que toda eventual teoría general sea la organización conceptual de la “respuesta óptima” a los requerimientos que surgen desde la Contextura de Valores Eticos en adelante, por la vía básica pero no exclusivamente deductiva).

Por lo menos este tipo de cuestiones nos lleva a considerar –al menos como implicación de todo lo expuesto y de la realidad de partida que es prevaleciente- que *en Economía no es hoy posible generar una “teoría general”*. Empero, no queremos decir que para procurarla, no pueda o no deba ser configurado un proceso permanente, con la condición de que –por lo muy menos- sea interdisciplinario.

8. Se ha anotado que otra implicación reside en que el proceso de conceptualización y ulteriormente –en lo que se alcance- de formulación de teorías en el ámbito de lo Social Integrado debe responder a una serie de preguntas.

Procede insistir en tales preguntas, porque el diseño del contexto de respuestas óptimas a ellas permite ubicar a la conceptualización y –si se alcanza- la teoría dentro de su conformación.

a. Se ha propuesto que ellas son, por lo menos:

-[Qué hacer / Para qué / Por qué / Cómo estratégico]; de cuyo contexto las respuestas a las tres primeras se expresan en el Modelo de Sociedad y la respuesta última en la Estrategia de Desarrollo Social Integrado del caso.

-Dado ello, [Cómo operacional / Cuándo / Dónde / Con qué]; cuyo contexto configura la fisonomía básica de la *Política de Conducción Pública*, la cual tiene que tener expresión programática sin opciones.

-[Quién]; lo cual configura la *distribución de responsabilidades por Actores, de la que surge la contextura del Poder de Decisión y Acción* que tiene que ser prevaleciente en la Sociedad y que - es fundamental- *debe ser trabajada juntamente con los criterios de óptimo*. Ello para hacer que prevalezcan la estructura y los flujos de poder que son “admisibles” según la conducta de óptimo de cada Actor. Lo “admisible” se califica según distintos paradigmas; uno de los cuales, dominante, es que debe servir a la preservación e integridad de la Soberanía Nacional de los Países.

Hemos acentuado que ***para preservar la Soberanía Nacional de cada País sólo son admisibles en su seno los Actores que respetan sus óptimos***. Y *ésto tiene que hacer parte de la conceptualización y la teoría*. La concreción de los óptimos necesarios a los distintos niveles de abstracción requiere la conjunción de ciertos flujos de poder por Actores con óptimos determinados, concretados por cada uno de éstos. Y como tales flujos surgen de la estructura del poder, ***la decisión sobre el “quién” conlleva un contexto de [estructura / flujos de poder] que es absolutamente inseparable de los óptimos que los Actores observan fácticamente***. Estos, *tanto a nivel mundial como a niveles nacionales y locales, deben servir a por lo menos Actividades, Territorios y Actores (o Grupos Sociales específicos), con un alcance de la selectividad que sea apto, tanto en el diseño como en la instrumentación de las Políticas concretas; todo lo cual debe “estar en fase con” los óptimos nacionales*.

b. Proponemos que *la conceptualización y la teoría Socioeconómica, y Económica en su contexto, dado su carácter esencial de respuestas óptimas, están ubicadas en el “Cómo estratégico” y en el “Cómo operacional”*. En efecto, el “Cómo estratégico” alberga el Deber Ser y el Deber Hacer de la Estrategia de Desarrollo Social Integrado; y el “Cómo operacional” la Política de Conducción Pública para instrumentarla. Ello, habida cuenta de que lo público incluye no sólo lo gubernamental sino toda resultante de la acción privada y social cuyos alcances tienen implicación pública.

Por lo tanto, la “otra” Teoría Económica -perseguida por vía de una previa conceptualización cabalmente consistente- debe configurar una respuesta óptima estratégica y operacional –el “Cómo”- a los requerimientos que nacen del contexto Integrado, y se expresan por la vía básica pero no exclusivamente deductiva.

Y dado que el “Cómo” es intrínsecamente Integrado y tanto su naturaleza como la respuesta a sus requerimientos requieren tratamiento interdisciplinario, **la Socioeconomía –y obviamente la Economía en su contexto- no admiten tratamiento compartimentado**. También desde este punto de vista, pues, no vemos admisible una teoría para lo Económico trabajado como compartimento; esto es, fuera de un contexto realmente Integrado.

c. Procede además anotar en este punto que *el proceso de generar respuestas óptimas a por lo menos estas preguntas no es por supuesto lineal*. Hay un “automonitoreo de viabilidades” que se da al desarrollar la secuencia de tales respuestas. Lo cual lleva a insistir en que, por una cuestión de tratamiento ordenado de los niveles de abstracción, es decisivo que se comience por profundizar al máximo las respuestas al primer conjunto de preguntas, que conforman el Proyecto Mundial –y el Proyecto Nacional en el caso de Países- anclados en la Contextura de Valores del Ser.

d. Hay además una consecuencia de fondo, que vemos pertinente anticipar. De la condición intrínseca de Integrado, más su tratamiento necesariamente interdisciplinario, y el automonitoreo de viabilidades del tratamiento necesario de conceptualización y teoría, surge el gran número de variables e interacciones y, en consecuencia, como única manera de razonar, **la existencia objetiva de una red conceptual muy grande y no lineal**. La no linealidad alberga circuitos. Un circuito denota una estructura. Por lo tanto, también desde esta óptica surge que, dado que desde la conceptualización misma se debe *hace falta incorporar al proceso la conceptualización de lo estructural con entidad propia* pasar por una serie de pruebas de consistencia que incluyen otros paradigmas, aparte de los que surgen de su formulación primaria.

Proponemos, pues, que procede formular una sólida conceptualización interdisciplinaria de lo Integrado y en su contexto procurar una “*Teoría de las Estructuras Económicas*”, como una más de las distintas formulaciones teóricas convergentes expuestas, cada una de las cuales debe concretar su propio enfoque y sus propios paradigmas, para –entre otras cosas- converger a los “Cómo” estratégico y operacional. Por cierto que hay intersecciones entre todas ellas. Lo cual es bueno, porque agrega una exigencia más de compatibilidad al diseño.

9. La “*Conducción Pública del Desarrollo Integrado*” debe decidir e instrumentar óptimamente la Política de todos los ámbitos, campos y su interacción. Constituye, pues, una fuente natural que debe asumir un Deber Ser / Deber Hacer; identificar el Poder Hacer y construirlo, transformando a las restricciones diagnosticadas en objetivos concretos; y Hacer concretamente, en el proceso de decisiones y acciones. Por lo tanto, posee sus realimentaciones propias, que convergen a enriquecer la conceptualización de los mayores niveles de abstracción. De ahí que resulta apto conformar un proceso de *[conceptuación / teoría] para tal Conducción*.

En lo que hace al campo Socioeconómico, su dominancia exige que su aporte posea una sistematización ad hoc, que incluye las expresadas conceptualización y formulación de teorías en un contexto Integrado en todos los casos.

De este tipo de aproximación surgen formas estructuradas de conceptualización que responden a la lógica de ámbitos, campos, subcampos, actividades, etc. Desde cada una de ellas surgen, a su vez, requerimientos a lo Socioeconómico y a lo específicamente Económico en su seno. En otras partes de este trabajo citamos necesarios tratamientos específicos con implicación directa sobre lo Económico general. Ello para, por lo menos: la Economía Espuria; las Reformas Estructurales; la Transición, cuando deben introducirse reformas estructurales al inicio; el aporte óptimo de lo Científico / Tecnológico / Innovativo; la Conducción Pública del Desarrollo Integrado; el

Planeamiento; la Decisión y Acción; la realimentación conceptual para la Autovalidación conceptual y teórica; y la validación del poder de la Teoría para normar la Política.

*A ello debe agregarse lo que resulta de los componentes mismos de la Política Económica; entre ellos los relativos a las Políticas específicas de por lo menos: Poder / Optimos; Acervos, Sector Público, Sectores Físicos, Sector Financiero, Hogares, Sector Externo, Ingresos y Precios, etc.; con más las desagregaciones de “efectos” (precio, volumen, etc.), traslaciones por cambios en estructuras y niveles de precios, ingresos y otros factores; diferenciación de estados y flujos; etc.*

Procede incorporar también criterios para cohonestar los respectivos óptimos entre sí y calificar su calidad de “estar en fase con” los óptimos de mayor nivel de abstracción.

10. El necesario dominio de una *racionalidad honesta y rigurosa* es obviamente un dato en el problema de la conceptualización. Nótese que cuando se ha decidido optimizar y el razonamiento es honesto, sólo queda espacio para la racionalidad rigurosa.

Por supuesto, siempre concurren ofertas no sólo de la mera opinión no fundada, sino hasta de la arbitrariedad en la elección de variables, restricciones, parámetros, probabilidades, etc. Empero, si rige fácticamente a pleno un contexto de [interdisciplinariedad / optimización / racionalidad rigurosa / honestidad intelectual], ello acota sesgos decisivamente. Por lo menos asigna a quien lo hace, el cargo de la prueba de la pertinencia de lo que se propone.

El empleo de tal racionalidad en la secuencia que arranca en el Deber Ser y concluye en el Hacer concreto se configura en el proceso de Planeamiento (15). Todos sabemos que éste ha desarrollado conceptos y técnicas propias; y que desde hace décadas tiene expresión en múltiples componentes –incluso en modelística matemática avanzada (16)-; lo cual converge al propósito de su aplicación a la Conducción Pública. Metodológicamente, los contenidos del Planeamiento apto expresan las sucesivas etapas de lo que, consideramos, debiera conducir a la formalización de una “*Teoría y Técnica de Planeamiento*”. La experiencia sugiere que ello debe ser hecho con componentes adaptativos aplicables a distintos ámbitos y campos, y a sus interacciones.

El Planeamiento “lato sensu” considerado como proceso va desde el Proyecto de Sociedad hasta la realimentación de decisiones y acciones de Política Pública, a todos los niveles de abstracción. Lo que surge del Planeamiento en lo Socioeconómico es una de las expresiones de su conceptualización. Y posee en sí la propiedad de que el requerimiento de lo planeado debe llegar hasta servir al “Hacer” concreto de la Política Pública. Y al Hacer óptimo.

En efecto, el Planeamiento a nivel de un País –o del Mundo en su conjunto- nace en el anclaje en Valores Éticos; pasa por Proyectos Nacionales o por un Proyecto Mundial, según el caso; y continúa -siguiendo el proceso básicamente deductivo- hasta la precisión de “Criterios de Política” coetáneos por al menos [Actividades / Territorios / Actores]. El mercado actúa a nivel de Actividades determinadas en Territorios determinados, ejercidas por Actores determinados. Los óptimos que responden al Deber Ser son óptimos de servicio a un País o al Mundo; no la mera maximización del beneficio económico, consecuencia natural ésta del anclaje en la “moral” del mero tener. El funcional del Actor privado, aún optimizando la variable “beneficio”, debe respetar las restricciones sociales puestas por el País de que se trate, más las que nacen sin opciones de la necesidad del Mundo como un solo conjunto de [Persona / Humanidad / Tierra]. Así debe incorporarse a la conceptualización y a la Teoría. Lo expuesto es tan obvio, que quien lo considere incorrecto tiene asignado el cargo de la prueba.

**El Planeamiento, pues, no sólo no colide con el mercado sino que, precisamente, sirve como precondition para generar un espacio de soluciones a un mercado que sea sano, predecible, de vigencia posible en términos [reales / suficientes / sostenidos], para servir óptimamente en términos Integrados, como debe ser.**

De seguirse este tipo de enfoque, parece lógico considerar necesaria la conceptualización sistemática y la formulación de *una disciplina que se ocupe de la Decisión y Acción en lo Socioeconómico*.

11. Llegados a este punto parece pertinente *preguntarse si no es que lo Socioeconómico –y lo Económico específicamente- configuran una suerte de Ingeniería que trabaja sobre variables abstractas cuyo comportamiento es probabilístico; en secuencias dinámicas sujetas a distintos factores de variabilidad*.

Pensamos que –en cierta medida, pero no exclusivamente- es bueno intentar trabajar también con este enfoque a las variables y relaciones de causalidad de la Economía. Empero, por el hecho de que la proposición admite cierto grado de determinismo, consideramos no igual el caso de la Socioeconomía, la cual alberga factores Humanos y Sociales que no admiten el mismo tratamiento, pues requieren otras consideraciones -aún cuando mucho pueda ser conceptualizado con ayuda de un buena base estadística-.

Y decimos que la Economía sólo “en cierta medida” aparece así tratable, porque variables como la confianza son decisivas para su funcionamiento y dependen de múltiples factores actuales – mensurables o no; asumidos o no-; y además opinables -o aún conjeturales- sobre futuros probables, lo cual afecta significativamente el grado de significación de las funciones actuales que puedan expresar su operatoria (17).

Al efecto metodológico –y teórico ulteriormente- procede anotar, pues, que este tipo de cuestiones por lo menos también converge a: debilitar la probabilidad de elaborar en lo Económico teorías “generales”; excluir meras presunciones y axiomas; desechar el camino inductivo en la formulación teórica; no admitir que basta con tratar las concepciones en términos lineales; no creer que puedan proponerse funciones matemáticas razonablemente precisas sin redes previas, salvo quizá a niveles muy agregados (o muy micro y en casos muy específicos); y advertir que se puede y se debe tratar lo Económico dentro de un contexto Integrado y –como natural consecuencia- en términos interdisciplinarios.

Y además, la significación de lo probabilístico –que puede ser muy alta- hace que *en materia Social Integrada no pueda exigirse corroboración a una Teoría para admitir que se la califique como tal*.

Con lo cual, si a su vez lo Socioeconómico y en su seno lo Económico se formulan como se debe, en el contexto de lo Social Integrado, *cada variable tratable en el subcampo Económico depende de n-variables –muchas de ellas exógenas a dicho subcampo- dando lugar a funciones que albergarán muchas variables que no han de ser corroborables*.

Dentro de todo lo opinable que esta aproximación suscita consideramos, pues, que a “otra” Teoría Económica en principio no puede pedirse corroboración para admitirla como tal, como teoría.

Empero, de arribarse a una conceptualización aceptable y, más aún, a una teoría se percibe necesario incorporar criterios de aplicación permanente para monitorear y realimentar un proceso de *autovalidación de la teoría* a que se arribe. Esta es una labor permanente de monitoreo conceptual que, consideramos, constituye una de las precondiciones requeridas para converger a *legitimar el poder de la teoría para normar a la Política Económica* (18)

12. Como Humanidad tenemos la obligación de seguir trabajando para conceptualizar y formular teorías, naturalmente con la condición de hacerlo honesta y objetivamente. Lo Integrado y su consecuente interdisciplinaria, ínsitos a la vida real, se proyectan como un Deber Ser al proceso de conceptualización; y de éste a toda virtual teoría.

El requerimiento de corroboración inherente a los ámbitos Físico y Biológico del conocimiento, consideramos que no podría aplicarse a lo Social Integrado y en su contexto a los campos Socioeconómico y Económico específico; al menos en el estado actual del conocimiento.

13. Dado por lo menos ésto, y siendo dinámica la conformación en cuyo contexto procede optimizar, el número de variables es muy grande y el de relaciones de dependencia causal lo es mucho más. Trabajando bien los distintos niveles de abstracción y acoplándolos, **la formulación general debe entonces verter a una red Social Integrada, orientada, no lineal, muy grande en número de variables y más aún de relaciones de causalidad** (19).

A fundamentar razonablemente esta proposición queríamos llegar, como producto del análisis de las *implicaciones* de todo el tratamiento que precede. Pues si tan sólo ella fuese el resultado inicial macro de un trabajo de conceptualización, ya tenemos en principios orientado el proceso de formulación de la “otra” Teoría Económica. Procesos ambos que, en definitiva, nacen del anclaje en la Contextura de Valores del Ser.

14. Y para dar inicio entonces a la identificación de factores que vierten a “otra” Teoría Económica, procede enfatizar que, en el contexto expuesto:

**-Toda variable del espacio conceptual concebido como “Economía” será función de un conjunto de variables propias, más n-variables consideradas en los espacios conceptuales conformados también por factores Humanos y Sociales directamente vinculados, más factores de otros campos y subcampos del ámbito Social Integrado y, en adición a ello, de los demás ámbitos del conocimiento. Una implicación directa de ésto reside en que *toda Teoría Económica debe darse en el contexto Integrado.***

A nivel macro, de ello surge por lo menos que:

**--La Economía no puede ser trabajada aisladamente, en forma compartimentada. Por lo tanto, *no es correcto establecer relaciones de causalidad sólo entre variables del espacio conceptual específico de la Economía, e inferir desde ello una teoría.***

**--Aún haciendo la concesión de razonar por la vía inductiva, si se lo hace con concepción Humana y Social, ni siquiera es lo Económico el atributo de primer orden, sino lo Socioeconómico. Los factores Humanos y Sociales no pueden ser variables de ajuste de lo Económico, como lo han venido siendo siempre. Esto tanto en la historia del Mundo como en la de multitud de Países; y continúa siéndolo.**

**--Razonando, como se debe, por la vía básicamente deductiva, el atributo de primer orden es la Contextura de Valores Éticos, a la cual lo Socioeconómico y, en su contexto, lo Económico, debe servir rigurosamente.** Lo cual excluye el que los factores Humanos y Sociales sean variables de ajuste de ningún factor de cualquier naturaleza. Ello converge con la realidad a fundamentar “per se” la existencia del campo Socioeconómico como uno de los atributos de primer orden dentro del ámbito de lo Social Integrado.

-Por cualquier vía que se razone, tan pronto lo Integrado es asumido como “la” realidad que exige al proceso de conceptualización observar una racionalidad rigurosa— lo cual es esencialmente previo al intento de formular una teoría- **siempre lo Económico es instrumental. Y todo lo instrumental tiene el deber de dar respuesta óptima a los requerimientos que desde lo Integrado se le exige servir.** Este carácter instrumental es definitivamente decisorio.

**-Es para conformar la expresada respuesta de un campo instrumental, que procede conceptualizar y, si se puede, formular “otra” Teoría Económica.**

**B. Implicación: proposición de un enfoque muy macro para la formulación de “otra” Teoría Económica.**

1. Dados los elementos expuestos a lo largo de todo este trabajo –y principalmente las formulaciones del presente capítulo- exponemos ahora la proposición de *un enfoque* para dialogar sobre la elaboración de “otra” Teoría Económica a nivel macro, teniendo en cuenta por lo menos los siguientes factores que en substancia se han descripto:

-Se describe sólo un caso general a nivel global.

-En rigor, originariamente se debe tratar de una Teoría Socioeconómica, cuyo componente Humano y Social es atributo de primer orden en su contenido. Lo relativo a la Economía real es instrumento para servirlo; y lo Financiero es instrumento de segundo orden para servir a la Economía real.

-Se expone aquí un criterio sólo para “otra” teoría Económica con contenidos que, por supuesto, consideramos necesarios para que ésta posea legitimidad endógena.

-Enfocada a la Sociedad Mundial.

-Pensada para un plazo medio. No nos atrevemos a agregar plazo largo, por las modificaciones sustanciales que ya el asentado comportamiento indebido –estructural / funcional y hasta institucionalizado- de ciertos factores actuales (monopolio tecnológico; globalismo; habitat depredado con largo efecto inercial; conducta particularista consolidada e institucionalizada por varias vías; insistencia en mantener modelos dañinos con su “moral” del tener incólume; etc.) sugiere de efecto estructural a plazo quizá más que medio.

-Se presume que se trabaja con todas las variables relevantes y las significativas por su orden.

-El tratamiento dinámico requerirá ser expresado detalladamente en un conjunto suficiente de redes orientadas, diferenciadas y conexas. Además, lo dinámico agrega circuitos. Un circuito denota una estructura. Por cierto las estructuras deben formar parte de una teoría razonablemente conformada “in totum”. Aquí sólo se da un “enfoque” para formular la aproximación, teniendo en cuenta las implicaciones que proceden de lo Integrado.

-Lo descripto a nivel macro se presume ulteriormente desarrollado hasta llegar a los niveles de desagregación que sean pertinentes para afinar Políticas con la selectividad requerida (al menos coetáneamente por Actividades, Territorios y Actores), para que sean óptimas en su vigencia fáctica [real / suficiente / sostenida]

-No se requiere corroboración. Los valores de las probabilidades de darse las funciones se conciben expresados razonablemente en los valores alternativos de los parámetros de ellas; y se presume que éstos albergan al menos estimaciones de mínimo, máximo y más probable (20).

-En principio, no se incorporan cambios estructurales relevantes; los cuales han sido antes provistos en sendas teoría para las “Reformas Estructurales” y para la “Transición” a partir de lo prevaleciente (21).

-Se presume la existencia de un sistema de “Cuentas Económicas” de alcance y penetración suficientes para cubrir compatiblemente todos los estados y los flujos requeridos, en todos los conceptos y con las desagregaciones que necesitan ser mensurados *para que la Política Pública pueda optimizar efectivamente la “respuesta” económica a los requerimientos Integrados* (lo cual es bastante mayor que el alcance generalmente prevaleciente en las cuentas económicas disponibles en muchos casos) (22).

-Se asume que las ecuaciones de balance de las Cuentas Económicas de flujos albergan igualdades que pueden operar como restricciones ex-ante en los diseños del “Poder Hacer” en lo Socioeconómico. Hay que lograr mucha penetración y exactitud en tales cuentas, para construir deliberada, óptimamente, el Poder Hacer lo que se debe.



-Estas y otras formulaciones expuestas se conciben como formando parte de lo que ahora se desarrolla a nivel sólo muy macro.

-Se avanzan estos “criterios para” construir otra teoría, a fin de tratar de suscitar el diálogo. No se intenta aquí dar forma a su expresión –ni se puede por ahora hacerlo, por su carácter de inserción en lo Integrado, que todavía no hemos desarrollado debidamente-.

**2. Para formular “otra” teoría es, pues, necesario, comenzar con una red Integrada que albergue variables y relaciones de causalidad de todos los ámbitos, campos y subcampos de varios órdenes.**

a. El primer componente de esta red reside en los requerimientos que la Contextura de Valores del Ser (cada uno de los Valores Éticos más su interacción) formula a cada uno y todos los ámbitos, campos, etc. Proceso éste que –ya lo hemos experimentado- requiere la creación de variables nuevas. En nuestro “Valores Éticos. Requerimientos a lo Socioeconómico en un contexto Integrado” (libro, o.c.2007) hemos aportado a ello.

Continúan los requerimientos nacidos de los óptimos de todos los ámbitos del conocimiento, incluido el Social Integrado; luego los de los campos que integran a éste. Para el objeto presente es dable comenzar por trabajar con las variables que se consideren relevantes (y las significativas por su orden) de todos los ámbitos y campos. Dada la insuficiente precisión inicial sobre lo que pueda considerarse relevante a este propósito, habrá un proceso iterativo en ello. Aplicado ya a lo Socioeconómico, hay que bajar todos los niveles de abstracción que sean requeridos para explicitar los requerimientos que a este campo se le formulan, en un contexto Integrado. El trabajo tiene que ser obviamente muy penetrante en este campo.

De este proceso –inicialmente de conceptualización- surgen realimentaciones conceptuales de todo orden, como hemos señalado; incluso de solicitudes de lo Económico a otros campos, y dentro del campo Socioeconómico mismo.

Por supuesto, ésto es sólo posible de ser concretado por un cabal “sistema de equipos interdisciplinarios” que operen en forma genuina, lealmente cooperativa, con muy alta racionalidad informada; el cual tendría que trabajar por aproximaciones sucesivas, con un método iterativo, para incorporar las expuestas realimentaciones que sean emergentes de un largo proceso de conceptualización apto.

b. Es concebible que esta red requiere ser “zonificada”. Es, pues, discernible una “zona” de variables Socioeconómicas en ella. En su contexto puede configurarse una subzona de variables dichas “Económicas”, sobre la cual el presente capítulo centra el razonamiento. Ella debe incorporar todas las variables “aptas” hasta ahora desarrolladas en Economía, más las que surjan de los requerimientos de otros campos y las variables económicas nuevas que resulten de los procesos iterativos.

**A cada una de estas variables económicas que se expresan en los nodos que conforman la subzona Económica de la red Integrada, llegan arcos provenientes de cualesquiera orígenes. Por lo tanto, cada una de las variables dichas “económicas” debe dar respuesta óptima a un funcional Integrado, cuyas exógenas pueden tener cualquier procedencia y estar ubicadas en cualquier nivel de abstracción de distintos ámbitos y campos.**

La “respuesta” del campo Socioeconómico –y del subcampo de la Economía específicamente- debe, pues, servir óptimamente a n-variables de cualquier origen en el contexto de lo Integrado. Y ello, comenzando por las que nacen de los requerimientos surgidos de los Valores que –con sus interacciones- conforman la Contextura de Valores del Ser.

La ponderación de cada arco que porta requerimientos a cada variable dicha “económica”, será mensurable (o aproximable) sólo en ciertos casos. Estos casos podrían darse cuando hay estadísticas confiables y cuentas económicas suficientemente aptas. Destacamos que el alcance y la desagregación de las “cuentas económicas” son decisivos. Además –y abonamos esta proposición en el hecho de haber trabajado concretamente en la elaboración de ellas- debe aprovecharse el análisis de los “itinerarios de las transacciones” que surge en su proceso de formulación; pues tales itinerarios convergen a indicar relaciones de dependencia causal entre las variables, que la conceptualización y la teoría requieren también recoger.

La explicación del comportamiento requerido a cada variable económica albergará, pues, ciertos factores mensurables más una serie de factores que no son bien mensurables y, en consecuencia, ponderables. Pensamos que muchos de ellos pueden surgir de la misma zona Socioeconómica; otros (creemos que la mayoría) no.

La formulación de la Teoría Socioeconómica y, en su seno, de “otra” Teoría Económica -ambas en un contexto Integrado- requerirá “**redes de respuesta**” cuyos arcos expresen ponderaciones y además precedencias de las variables concurrentes.

Consideramos, pues, que el trabajo de construcción de “otra” Teoría Económica exige comenzar por la identificación de los requerimientos dominantes que se ponen a lo Socioeconómico, y lo Económico en su contexto. En tales requerimientos se asienta la razón de ser de *las respuestas óptimas debidas de cada variable de la zona Económica de las redes*. Ello debe ser “suficiente”, por lo menos tanto en su alcance y desagregación como en las precedencias que expresen.

La teoría tendrá que albergar el tratamiento dinámico en lo que a las variables “económicas” se refiere; lo cual conduce al problema de expresar debidamente en su formulación los tiempos, para que el alcance teórico dé solución a por lo menos problemas concretos de Política Pública (23). Ello introduce complejidades adicionales.

En este punto surge la pregunta de cómo es posible minimizar fallas virtuales, que puedan surgir de “encerrarse” en la conceptualización de las variables del subcampo Económico para un intento teórico. Consideramos que esta necesidad de minimización de fallas conceptuales reitera vía metodológica, la expresión de la necesidad de un proceso iterativo en el contexto Integrado.

c. Al propósito presente, concíbese que ésto se ha alcanzado a un nivel apto de aceptación. Dado ello, *el análisis de las relaciones dichas “internas” entre variables del subcampo Económico es tarea que en este camino metodológico requiere afinamiento posterior* (el cual introducirá por supuesto realimentaciones en el proceso de conceptualización). Pensamos que su conformación requerirá, por lo menos:

-La creación de nuevas variables económicas que conformen un conjunto teórico que sea consistentemente juzgable como “suficiente” para lograr óptimos concretos sostenidos en general y, específicamente, para *optimizar la eficacia de la “Política Socioeconómica para el Deber Ser”*.

-El que la conformación de “*sistemas de cuentas*” sea tal, que éstas cierren **sólidamente** por pares de elementos (24), para asegurar su coherencia recíproca, y que sean aplicables separada y complementariamente a estados y a flujos; con más lo necesario para calcular consistentemente efectos (teniendo en cuenta que es esencial el que *ciertos “efectos” deben pasar a integrar el conjunto de objetivos de la Política Pública*).

El poder formular proyecciones que permitan arribar a Programas aptos para Gobernar depende en gran medida de ello, tanto más cuanto que se exige optimizar.

-Su desagregación apta hasta los niveles de abstracción necesarios para *que la Política Pública pueda optimizar con valor fáctico [real / suficiente / sostenido]*. Hasta este punto, se trata de funciones que, convencionalmente, se presumen de validez al menos para un mediano plazo.

Cuando decimos aquí de “Política Pública” estamos presumiendo la existencia (que vemos necesaria) de una Política Pública Mundial que optimice para el Mundo en su conjunto. Al propósito presente, no importa que hoy ésta no exista ni aún en la concepción de los decididores mundiales con más poder –que, anclados en la “moral” del tener para sí, siguen optimizando en términos particularistas-.

A todo evento, ***es necesario concebir cuál es la Política Pública Mundial que el óptimo de la Sociedad Mundial requiere; porque para ella es que la “otra” Teoría Económica debe servir, a su vez, óptimamente con respeto a restricciones dominantes como las que imponen las Soberanías Nacionales, entre otras.***

d. Una vez aceptadas como necesarias determinadas respuestas para todas las variables relevantes (y las significativas por su orden) de la “zona” Socioeconómica que hace parte de la red Integrada, podrá trabajarse sobre ella para formalizar el análisis detallado de sus relaciones de dependencia causal.

Habrà que poner entonces especial atención por lo menos en los diferentes comportamientos de los componentes Humanos y Sociales vinculados a lo Económico (los que forman la componente “Socio” de lo Socioeconómico), lo relativo a la Economía real y lo Financiero; todo ello con las ponderaciones y las precedencias de los arcos de la “**red de respuestas**” que en este punto procede formalizar (25).

Y en su seno, a fin de optimizar fácticamente, procederà bajar de niveles de abstracción todo lo necesario para incorporar las variables y relaciones pertinentes que hacen a la Política Pública específica; de las cuales habrán de nacer ciertas realimentaciones que influirán las relaciones de causalidad antes conceptuadas.

Habrà, pues, que concebir cómo deberían converger las variables dichas “económicas” a cada requerimiento relevante (y a los significativos por su orden) o, en su caso, al conjunto de los que sean agrupables.

De este contexto iterativo habría de nacer ***una red de respuestas concebible como “Económica”, la cual albergaría una aproximación a la “otra” Teoría.***

Formulada ésta, entonces, por la vía básica aunque no exclusivamente deductiva y originariamente anclada -como debe ser- en la Contextura de Valores del Ser, para darle vigencia fáctica [real / suficiente / sostenida] sirviendo al óptimo de nivel mundial.

e. Naturalmente, el trabajo a *niveles nacionales* habría de comprometer variables adicionales que respondan a la realidad de cada País, con diferentes ponderaciones y precedencias. Ello al menos dado el peso de las exógenas, sobre todo en un Mundo que parte de grados relevantes de apertura en ciertas variables económicas que son críticas en más de un caso para los Países.

f. La experiencia sugiere que hay que pensar en *refundir la concepción teórica general, con todas las teorías y formulaciones disciplinarias antes señaladas como necesariamente convergentes.* Ello, por lo menos inicialmente, en lo relativo a la Transición y a las Estructuras Económicas. Porque en la generalidad de casos de la realidad mundial presente y vigente en términos de prognosis –la cual configura uno de los puntos de partida para una conceptualización que posea valor fáctico- *se requiere un período de transición para introducir cambios estructurales en términos Integrados.*

g. La consideración de las implicaciones expuestas para lo que haya de constituir “otra” teoría conduce a una reflexión final que consideramos pertinente.

En el estado actual de la realidad del Mundo y de los Países; dada la conformación particularista [Poder / Optimos] que es mundialmente prevaleciente y siendo que su deficiente conducta está hasta institucionalizada; dados los daños Integrados en que ya se ha incurrido en el Mundo y en

multitud de Países; dada la adversa prognosis que surge no sólo de ello, sino hasta del reforzamiento de la vigencia de tal “sistema”, particularmente por las decisiones y acciones de las últimas épocas; considerando el proceso de agravio a las Soberanías Nacionales que se ha venido y se sigue produciendo –por factores tanto externos como internos a los Países-; y con el lastre de las formulaciones dichas “teóricas” de base axiomática y fuente inductiva que continúan dominando hasta en la formación académica de las nuevas generaciones, pensamos que, por lo menos:

-En el imprescindible y urgente proceso de generación de un Proyecto Mundial, es necesario concretar desde el inicio el proceso de conceptualización interdisciplinaria requerida para precisar el contenido [Humano / Social / Nacional / Mundial] que éste *debe* tener; y lograr que su consistencia conceptual sea máxima.

*Hay que comenzar ya este proceso; y no admitir que lo avancen –menos a nivel de compromisos- ni los Proyectos Hegemónicos que siguen sirviendo al Particularismo, ni los Países que los conforman. **Son los Pueblos del Mundo los que deben decidir su propio destino.***

-Los Países que no quieren dejar de ser Naciones Sustanciales –o que quieren recuperar su condición de tales- y en consecuencia deben afirmar el ejercicio de su Soberanía Nacional, tienen el deber inexcusable de formar Estadistas en términos interdisciplinarios con urgencia más que inmediata, mediante una tarea de vigencia generalizada en todo su territorio; y, juntamente con ello, terminar cuanto antes con las falsas democracias, lo que exige concluir con las razas de “políticos químicamente puros” que ocupen el poder sin aptitud para ejercerlo.

Exponemos estos requerimientos para destacar nuestra presunción de que si tal proceso de formación de Estadistas se instalase difundidamente en los territorios nacionales de los Países que quieren ser democráticos en términos genuinos, desde la base de la Sociedad, de los Gobiernos y de los sistemas políticos, podría hacerse que también **se genere un proceso participativo de conceptualización** que podría al menos converger a la labor de terminar con la vigencia de conceptualizaciones y “teorías” ineptas. Y -precisamente por ser participativo- podría contribuir paralelamente a concluir con las falsas democracias, que abundan demasiado en el Mundo.

Queremos con ésto significar además que un proceso de [conceptualización / formulación teórica] puede avanzar muy seriamente; pero si en este Mundo real las estructuras de poder –y las específicamente políticas- no cambian, el destino de aquéllas bien puede ser la biblioteca. Lo hemos experimentado en la formulación de ciertos Planes de Desarrollo de Países que hemos dirigido, y lo hemos observado en otros.

-Dado el tiempo y el trabajo profundo que se requieren para arribar a una seria formulación teórica -y habida cuenta de las formidables exigencias interdisciplinarias para alcanzarla- **procede poner sin demora un acento muy claro, específico y urgente en la tarea concreta de conceptualización, organizando esta labor a escala planetaria, y agregando la exigencia de respuestas aptas y aplicables en lo posible desde ya, por parciales que resulten.** Se asume que la teoría vendrá –o no- después de ella.

-Concebimos que **ésto exigirá que los partícipes del proceso de conceptualización y de formulación teórica “trabajen sobre” redes conceptuales.**

**Dado el gran número de variables e interacciones, es sobre ellas que habrá que dialogar concretamente para el necesario proceso de construcción Integrada.**

En efecto, creemos firmemente que cuando se instale una **seria** conceptualización interdisciplinaria previa a la decisión de Política Pública -a cualquier nivel- el “lenguaje” en el cual será necesario dialogar entre los partícipes de su diseño será el de redes. Nuestra experiencia de Planeamiento nos dice que, para evitar que los Planes vayan meramente a la biblioteca, sus diseñadores deben trabajar juntamente, en un solo equipo, no sólo con los funcionarios ejecutivos que deben aplicar

los planes sino con el más elevado talento independiente, además de la participación de distintas entidades y del Ciudadano, en todo lo que sea pertinente. Y que para ello es necesario trabajar “sobre” redes concretas, en las cuales se registre y todos los partícipes lean, lo que se diga a partir de estudios convergentes y, aún, de opiniones razonablemente fundadas.

La participación del Pueblo es decisiva. Por lo tanto **el Ciudadano debe saber “leer y escribir” redes conceptuales en general**, para poder trabajar como se requiere con redes orientadas que operen con variables concretas en términos Integrados. Y ello, además, porque consideramos esencial que en tal contexto **los Hogares deben pasar a ser un Actor activo institucionalizado, con representación y acción pública cabal**.

Y como el de redes es ,en definitiva, un lenguaje al igual que las matemáticas, lo único que estamos diciendo es que **la formidable construcción conceptual y de vigencia fáctica que el Mundo y los Países necesitan requiere diálogo; que todo diálogo exige usar un lenguaje; y que en el caso el de redes es el lenguaje primigenio requerido, incluso para tratar de llegar a tiempo en el diseño de las soluciones. Y tanto más si éstas deben ser óptimas –como es en el caso-**. Insistimos: lenguaje primigenio para diseñar el óptimo imprescindible y la Política Pública para su logro.

- El tiempo ha pasado a ser un recurso mundial demasiado escaso como para seguir malgastándolo en seguir **camino errados** y en la creación de **falsas antinomias**. A ello hay que agregar las **contradicciones surgidas de la realidad**. Una de estas últimas, esperable, se da *entre la concepción y la conducta concreta del “Contexto de Actores con poder dominante en la Tierra” que es prevaleciente –con un Particularismo conductual crudo- y la que se necesita a fin de optimizar para la Persona / Mundo*.

Ha sido y sigue siendo muy costosa para el Mundo en su conjunto –y la Persona / Mundo en particular- la **falsa contradicción entre Planeamiento y mercado**.

De la misma manera no hay que dejar que, arguyendo sobre lo que es una simple precedencia lógica nacida de que primero hay que conceptualizar muy sólida y honestamente para luego intentar teorizar, se formulen ahora instrumentos –como se ha hecho en el G-20- para seguir manteniendo axiomas que, por la vía inductiva, lo primero que hacen es impedir que se afirme la imprescindible vigencia fáctica de la Contextura de Valores del Ser.

Vigencia ésta que el Mundo, todas las Regiones, todos los Países y todas las Personas necesitan que sea concretada ya mismo, en forma [real / suficiente / sostenida]. Y que exige una sólida conceptualización de lo Socioeconómico –y de lo Económico específicamente en su seno- en un contexto Integrado, se llegue o no a una Teoría correcta. #

## Notas:

### Cap. I

1: Es la concepción básica de nuestro “Valores Eticos. Requerimientos a lo Socioeconómico en un contexto Integrado” (2007, libro, aún no publicado)

2:Cf. nuestro: “Lo que en el Mundo está en crisis ya terminal es el anclaje moral en el mero tener” (abril de 2008; expuesto y distribuido en varios ámbitos)

3: En rigor, ésta es una expresión sintética de un ordenamiento que consideramos alberga tres niveles de abstracción (y que de todas maneras reconoce ciertas realimentaciones). Son ellos: [Qué hacer / Para qué / Por qué / Cómo estratégico], [Cómo operacional / Cuándo / Dónde / Con qué], y [Quién]. Sobre esto luego volvemos.

4: El mismo fue redactado “ad hoc” en julio de 2008, para los participantes en la “Maestría en Doctrina Social de la Iglesia” que se está dictando como proyecto conjunto entre la Pontificia Universidad de Salamanca -Sede Madrid- y el CEDSI –Centro de Estos de Doctrina Social de la Iglesia Juan Pablo II- con sede en Buenos Aires.

5: Es un extracto de ideas principales del punto pertinente de nuestro “Principios para la Conducción Pública de la Nación” (libro, 2007, ed. Dunken, junio 2009).

6: “El Proyecto Mundial” ha sido la temática de nuestra tesis para optar al grado de Doctor en Investigación Operativa por la Universidad Católica Argentina (Postgrado). El periódico “La Nación” publicó con el mismo título un artículo el 28 de abril de 1976. Multitud de otros trabajos convergentes, a distintos niveles de abstracción, están citados en nuestro “Proyecto Nacional e Identidad Nacional Integrada. Proyectos de Sociedad a niveles Mundial y Regionales” (libro, Ed. Universidad Tecnológica Nacional, 2004) y en el libro “Principios para la Conducción Pública de la Nación” (o.c.)

7: Sus contenidos están en parte anticipados como anexo final a nuestro libro “Valores Eticos.... o.c.,2007).

### Cap. III

1: El presente es sólo un extracto de ideas principales para exponer una proposición genérica muy abreviada. Una serie de investigaciones anteriores publicadas –y sólo en parte citadas- sirven de fundamento a lo que aquí se expone.

2: La expresión y/o quiere significar: de Valores y Principios en el caso óptimo; y por lo menos de Principios. Para trabajar a nivel de Valores las aproximaciones son muchas (de distintas Religiones, Filosofías, y Concepciones Integradas, por lo menos); y sus contenidos -aunque de partida estén remitidos a sólo lo conceptual- exigirían un largo proceso de formulación, por múltiples razones. Conjeturamos que quizá pueda arribarse a un consenso de Principios, aún partiendo de interpretaciones no estrictamente idénticas sobre los Valores y sus contenidos de Etica –en sustancia normativos-. Se debe procurar este consenso porque ello convergería a minimizar el tiempo requerido para arribar a las soluciones que ya necesitan la Sociedad Mundial y multitud de Sociedades Nacionales.

3: Tal es la materia que desarrollamos en nuestro libro; “Valores Eticos. Requerimientos....; o.c.).

4: “Trabajo Digno” incluye todos los componentes concebibles que concurren a asegurar la Dignidad de la Persona. Se trata de uno de los conceptos dominantes que procede incorporar a los que tienen que albergar un Proyecto Mundial y sendos Proyectos Regionales y Nacionales; con más los Planes, Programas y Políticas que son requeridos para concretar su vigencia fáctica.

5: Los factores estructurales del sistema prevaleciente, más la crisis presente y su prognosis, más la muy seria gravedad de la prognosis del Sistema Mundial aconsejan que no se demore en tomar conciencia de ello instalando el tema en la consideración pública ya mismo. Vemos decisivo esto.

6: Hace décadas hemos ensayado a título personal una aproximación al análisis de los Valores Eticos contenidos en Cristianismo, Judaísmo, Islam, Budismo, Hinduismo, Taoismo y Confucionismo. En ese momento creímos haber percibido cierto espacio de intersección significativo, aunque parcial. Empero, notamos varias limitaciones a cualquier conclusión; entre ellas: las emergentes del limitado alcance de nuestro propio conocimiento; las que resultan de haber utilizado traducciones de textos; el hecho de que en más de un caso existe más de una versión original de su contenido; el que una misma palabra utilizada por distintas religiones o filosofías expresa contenidos que en sustancia no son idénticos entre ellas; y quizá lo que fue un carga sincrética en nuestro propio ansia de encontrar el mismo espacio de coincidencia cuya existencia indagábamos. Acentuamos fuertemente nuestra convicción de que, el que cada una de estas Religiones y Filosofías formule el Proyecto Mundial emergente de su propia “Inspiración” es uno de los elementos imprescindiblemente convergentes para que el Mundo salga del espacio de Resonancia en que ya entró, y cuya prognosis no es buena en manera alguna.

7: En el libro antes citado. Para cada Valor Etico hemos formulado redes conceptuales a niveles mundial y nacionales, a fin de procurar identificar qué requiere la vigencia fáctica del Valor a lo Socioeconómico, trabajado ello en un contexto

Integrado. Sabemos que cuando –como ocurre en el caso- el número de variables es grande, el número de interacciones lo es más aún, las relaciones de dependencia causal no son lineales y se dan componentes estructurales y no sólo funcionales, el empleo de redes conceptuales es imprescindible. El de redes es un lenguaje; que tiene la ventaja de objetivar la complejidad. Más aún, consideramos que es el lenguaje de la complejidad. Creemos bueno anotar que, en nuestra opinión, el trabajo interdisciplinario que es imprescindible para arribar a un consenso que permita operar sobre cuestiones del tipo expuesto, requiere dialogar “sobre” redes concretas.

8: Sabemos que la palabra “modelo” es corrientemente utilizada para expresar conceptos distintos; lo cual tendrá que ser resuelto alguna vez. Tenemos una deuda de precisión -no sólo terminológica- en esta materia.

9: Hemos formulado proposiciones para la configuración de este modelo en una serie de trabajos. Entre ellos, en “Pacto de Principios y Política Económica para el Deber Ser” (libro, 1998, Ediciones de Política Económica).

10: Nuestro libro sobre Valores (2007) antes citado incorpora como parte final un anexo titulado “Teoría Socioeconómica desde lo Integrado. Proposiciones iniciales”; el cual precisamente trata de servir al propósito. El presente trabajo procura desarrollar un proceso de conceptualización que requiere ser previo al intento de formular una teoría.

11: Proponemos crear este nuevo campo de Política Pública en términos Integrados. Su estructuración y funcionamiento riguroso en servicio del óptimo de la Nación Sustancial es absolutamente *imprescindible en todas las Naciones, con significación decisiva en las de menor poder Integrado relativo*. Y además es muy urgente en multitud de ellas. Uno de los desastres más formidables en la destrucción de las Naciones Sustanciales bajo la égida del modelo económico neoliberal ha surgido de que la apertura en muchas materias irrestricta de las economías de los Países ha llevado a un proceso sostenido y muy grave de *extranjerización con concentración*, que ha transformado a más de una Nación en mero “Estado formal” en lo Político, y en “neocolonia” de facto en lo Económico. Incluso hay casos en que ello ha sido subsidiado por tipos de cambio sobrevaluados, que llevan a la adquisición foránea de Acervos nacionales –lo que es un cabal contrasentido en materia de Conducción Pública-. Esto se agrega a la carencia de la imprescindible Conducción Gubernamental de la distancia entre el PBI y el Ingreso Nacional Real –cuestión decisiva que no podemos desarrollar en este contexto resumido, pero que hace parte de los sesgos difundidos en mucha conducción política-. Es el Ingreso Nacional Neto real uno de los objetivos eminentes de la Política Económica; y el PBI uno de los instrumentos –dominante por cierto- para optimizarlo. Caso éste que denota una vez más el requerimiento “sine qua non” de trabajar muy acuciosamente los distintos niveles de abstracción de las problemáticas, en todos los planos.

12: Para dar sólo un ejemplo de lo mucho en que este enfoque cambia la conceptualización prevaleciente de las cosas, en lo financiero el “encaje sobre depósitos” que los Bancos Centrales requieren en general de los bancos, debe ser sustituido por un “encaje selectivo sobre colocaciones”. En efecto, el ahorro no espurio es recurso escaso –por lo menos de los Países de menor potencial relativo-; por lo tanto debe ser asignado óptimamente por Actividades, Territorios y Actores al mismo tiempo. La banca es agente decisivo en tal asignación. La “conducción” del Banco Central tiene que asegurar que el sistema bancario optimice fácticamente este servicio. Como toda la actividad financiera tiene que optimizar –como instrumento de segundo orden que es- su servicio a la Economía real, debe albergar toda la selectividad requerida para optimizar tal asignación del ahorro. Por lo tanto, se deduce –y no se postula- que el encaje selectivo sobre colocaciones tiene que ser uno de los instrumentos que concurren necesariamente a asegurarlo (cf. nuestro: “Encaje sobre créditos: una Propuesta” (periódico El Cronista Comercial, Buenos Aires, 1971).

#### Cap. IV

1: El presente es sólo un extracto de ideas principales desarrolladas en nuestro “Principios para la Conducción Pública de la Nación” ( o.c.).

2: Naturalmente el bajar de niveles de abstracción admite más de un camino. Hemos elegido la secuencia que nos ha parecido más apta para obtener las inferencias que hacen al propósito de este trabajo.

3. Util para el presente propósito, aunque se trata de un modelo macro muy simplificado. Hemos formulado y utilizado esta aproximación cuantificable desde hace varias décadas, con buen resultado conceptual para aproximar la evaluación de la viabilidad de operativos presuntos dados.

4: Cf. nuestro “Legitimidad de la Teoría Económica para normar a la Política Económica: criterios para su validación” (2003; distribución limitada).

5: Las desmedidas remuneraciones de los directivos de “corporations” financieras y económicas son una expresión patológica de la “moral” del mero tener para sí; de su hija natural: la avaricia; de la impunidad real (y no sólo el sentimiento de impunidad) creada por la ausencia del Pueblo y del Gobierno eficaces en la regulación del comportamiento económico-financiero en general y del suyo específicamente; y un sentido de eternidad personal de la personalidad psicopática, a la cual vemos inherente al conjunto [personalidad competitiva / desleal / sensorial / hedonista / despreciativa de lo humano] que es ínsito a todo lo que desvertebra el capitalismo liberal salvaje, no sólo en las sociedades sino en la Persona misma que vive “en” él.

6: Cf. Nuestro “Documento de la Reunión del G-20 en Londres (2.4.09). Análisis global (distribución limitada, abril de 2009)

7: Puede haber en ésto defecto de nuestra investigación, dada la enorme cantidad de ideas que son expuestas cotidianamente. En nuestro “El modelo económico neoliberal. Significación y experiencia argentina” (libro, 2003, ed. U.T.N.) aportábamos argumentos sobre su inviabilidad estructural.

8: Creemos haber sido uno de ellos.

9: P.ej. dar fondos a los bancos y no directamente a los deudores impedidos de cumplir. Esto incluso bajo condiciones tales, en que el capital así asignado signifique mayoría en los capitales de los bancos, pero sin instalar en ellos una sólida selectividad que conduzca a no optimizar meramente el beneficio monetario de la entidad sin restricciones sociales efectivas sino –como se debe- a asignar óptimamente el ahorro escaso. O interpretamos mal las cosas, o lo que se ha venido haciendo significa fortificar al mismo “sistema” que condujo a la crisis, salvo que se introduzcan modificaciones rigurosas a las reglas de juego de su funcionamiento, poniendo a niveles nacionales todo lo financiero en su verdadero papel de instrumento de segundo orden que intrínsecamente es. Criterio este último que el G-20 de abril de 2009 contraría frontalmente a nivel internacional. Lo cual muestra una de las contradicciones internas del sistema prevaleciente, al no pasar a optimizar concreta, fácticamente, aún para el propio interés nacional de los Países del Hemisferio Norte.

Por otra parte, la necesidad de una ubicación rigurosa de los mecanismos financieros y económicos dentro de su correcto papel es requerida por múltiples factores –particularmente en ámbito de globalismo. como se vive-; entre ellos: el hacer aparecer beneficios económicos de corto plazo –caso de hipotecas “subprime”-; introducir inflación en precios de venta si se puede; requerir rebajas de impuestos no trasladables; limitarse a desplazar el lugar de producción a países de “trabajo barato” para sólo maximizar beneficios; atacar a la Dignidad del Trabajo, por vía de la desinstitucionalización del empleo (despidos, trabajo en negro, etc.) y la baja en los salarios y prestaciones o aportes sociales a cargo de las empresas. Cosas que se hicieron efectivamente. Cuando hay variables cuyas cotas impuestas por la vida económica dañan el interés del Particularismo difundido, hasta se introducen criterios que afectan a los “Derechos Humanos”, tales como la xenofobia a los trabajadores extranjeros. Por supuesto, hay mucho más para decir sobre estas formas de manejo real al servicio del Particularismo, al mismo tiempo que dicen lo contrario los discursos de los mismos políticos químicamente puros que sostienen el sistema hasta con su inacción.

10. En efecto: ¿Qué hipótesis podrían plantearse para el futuro si no sólo se mantiene incólume la estructura de este klfi, sino que se estructuran las cosas para conducir al Mundo desde lo financiero, siendo éste un instrumento de segundo orden ?.

En términos generales, pensamos que maximizar la creación de valor para el accionista entre otras cosas significa maximizar la relación de cotización de las acciones en bolsa (CA) sobre capital realmente invertido (KRI) en las empresas, a que nos hemos referido. Esta variable se conecta con los beneficios anuales realmente realizados (BA) y con el capital disponible total (KD) (este último incluye todos los fondos -de origen espurio, meramente especulativos, etc.). El valor de KD es obviamente mucho mayor que el capital directamente invertido en los entes que concurren a bolsa. Y es este KD el que quiere maximizar beneficios en el conjunto del sistema klfi.

Multiplicando y dividiendo la relación de cotización de acciones en bolsa (CA) sobre capital real invertido (KRI) por estas variables y trasponiendo términos, resulta que la relación de cotización de acciones por unidad de capital disponible total es función de:  $CA / KD = CA / BA \times BA / KRI \times KRI / KD$ ; en cuyo comportamiento promedio que aparece previsible, al menos:

-Dadas las bases estructurales prevalecientes en la “moral” del mero tener; más la vigencia fáctica de la espiral [Autoritarismo Particularista => Entropía => Oscilación => Resonancia] de la cual el Autoritarismo Particularista es ancestro y motor; más la institucionalización ya realizada del klfi a nivel prácticamente mundial junto con el globalismo que converge a instrumentarla y los factores distorsivos que éste porta; dado por lo menos ello, decimos, el futuro sugiere que la estructura del poder financiero seguirá alimentando la expansión del capital disponible (KD), por no sólo la orientación de las medidas tomadas y el enorme quantum financiero de apoyo -con la concentración subsecuente- sino además por la continua generación de excedentes espurios en medida creciente; y por el hecho de que los paraísos fiscales no podrían desaparecer cabalmente si sigue privando la misma “moral” de fondo en el mero tener – como el G-20 pretende institucionalizar a nivel mundial-.

Nótese, además, que los capitales espurios quieren mantener su dominación aún acudiendo al asesinato mediante “operadores” estructurados (como ya ocurre en ciertos Países), lo que hace aparecer no desestimable que intenten hacer lo mismo en forma más difundida; y ello exterioriza que no le basta con adquirir la complacencia de políticos químicamente puros.

Naturalmente, la desvertebración social *progresiva* emergente del conjunto de por lo menos [ser la Persona variable de ajuste de un Particularismo sin límites con financiamiento espurio creciente / pobreza-indigencia en alza, por efecto estructural con impacto aumentado por la crisis / uso de drogas / disponibilidad de armas / pérdida de confianza en y, aún, miedo al futuro socialmente difundidos]; tal desvertebración, decimos, requiere ser corregida por Política Públicas sostenidamente honestas y eficaces, *antes de que se haga estructural e irrescatable*.

-La baja tendencial en la relación de capital realmente invertido en lo que tradicionalmente podía considerarse “empresa productora con visión de largo plazo” (KRI) sobre el capital total disponible (KD) baja más por efecto-crisis. De una crisis cuya duración real en lo que afecta a la confianza, lo estructural de su naturaleza, y el hecho de negar de facto tal



condición estructural como se viene haciendo- lleva a prever que no puede afirmarse que esté superada en sus adversos efectos Integrados, con que sólo el PBI retome un modesto crecimiento.

-La crisis misma, por un lado baja en promedio la tasa de beneficios anuales efectivos (BA) sobre capital realmente invertido (KRI) y en muchos casos lo torna en negativo. Y por otro, al bajar la confianza –que, insistimos, es concebible como el valor actual de la esperanza matemática de la confianza futura -a plazos conceptualizables que se hacen cada vez más largos- y dada la naturaleza endógenamente estructural de la crisis, hace aleatorio el momento en que habrá de producirse un retorno a condiciones no volátiles de rentabilidad aceptable. Bajo estas condiciones, parece que la necesidad de “eutanasia del rentista” se haría cada vez más probable; y ella se exteriorizaría en políticas difundidas de reducción de las tasas de interés por las bancas centrales (con sus consecuencias no deseables anotadas).

-Por lo tanto, es presumible que las cotizaciones de Bolsa (CA) deberían ajustarse todo lo necesario para que la relación CA / BA retorne a cauces no especulativos. Ello obligaría a revisar el criterio de que la empresa debe trabajar para maximizar la creación de valor para el accionista, agregando a los beneficios originados en su producción corriente, valores adicionados por las alzas ficticias de cotizaciones del capital accionario.

-Si no se atiende a este tipo de problemas estructurales y operacionales *con concepción programática centralizada y con eficacia ejecutiva real, suficiente y sostenida* es de esperar que la “volatilidad” de funcionamiento de las variables no baje lo necesario para hacer un aporte apto a que se salga realmente de la crisis en forma duradera y lo antes posible.

Esto es importante, considerando que no parecería presumible que baje el propósito de lograr buenos niveles de CA / KRI, si se insiste en el error –ínsito al sistema prevaleciente- de tomar las subas en las cotizaciones de bolsa como indicadores dominantes de buen funcionamiento de la Economía.

-Además los mecanismos de ajuste serán obviamente heterogéneos según áreas y países; lo mismo que sus resultados.

-Por añadidura, se afectarán los funcionamientos y las posibilidades de mejorar procesos de integración a niveles supranacionales. Ello no sólo porque están mal planteados en origen los procesos sobre la base de institucionalizar el klfi a niveles regionales; sino porque pensamos que las soluciones reales se verán precisadas de optimizar a niveles nacionales sin opciones. Lo que hace que el proteccionismo condenado por el G-20 aparezca como de extinción no fácil.

-Y en adición a ello, a niveles nacionales los “políticos químicamente puros” no se resignarán a dejar sus prebendas. No querrán perder elecciones. Además no cederán el paso sin lucha –incluso desleal- a Estadistas cabales y probos.

-Si estas inferencias son correctas, la lucha interna política y social en cada País será de más en más cruenta. Por lo que el instalar Democracias *genuinas* en los países tardará décadas en el mejor de los casos; siendo que el Ciudadano sin trabajo ni ingreso dignos no sólo no tiene manera de configurarse en Ciudadano Entero, sino que además en buena medida ya está desvertebrado familiar y personalmente, como para lograrlo *a tiempo*.

-Es que **el remedio sólo se puede dar sobre la base de decisiones tomadas a niveles nacionales, mientras no haya mecanismos mundiales aptos para servir genuina y óptimamente. El trabajo de organización que ello requiere en cada País es formidable; y debe ser profundamente inteligente, creativo, cooperativo y sostenido.**

***Para salir estructuralmente de la crisis mundial, hay que optimizar sin opciones a niveles nacionales; y hacerlo por lo menos: eliminando “políticos químicamente puros”; creando Democracias cabales; transformando al Ciudadano común en Ciudadano Entero; “haciendo” Gobierno sólo con Estadistas cabales y probos; y formando tales Estadistas en dimensión, diríase, torrencial. Todo ésto tomará mucho tiempo, si es que se encara. Pero el Autoritarismo Particularista prevaleciente a nivel mundial tratará de impedir que concreten ésto las Naciones -particularmente las de menor potencial Integrado relativo- a fin de preservar su poder real y seguir usándolas como neocolonias.***

**Estas soluciones a niveles nacionales, pues, exigen terminar con los mecanismos que internacionalizan el klfi. Esto es decisivo. Pero al mismo tiempo es difícil por los intereses creados, y por lo menos requerirá un trabajo de largo alcance, dados los mecanismos de compromisos transnacionales ya institucionalizados.**

11: Esto requerirá una sólida aportación sistemática de la Investigación Operativa.

12: Hemos formulado esta propuesta en una serie de trabajos oportunamente expuestos. **El conocimiento es propiedad de la Humanidad.** La remuneración razonable a los creadores, por tiempo limitado, debe ser pagada por vía de mecanismos multilaterales como las Naciones Unidas.

13. Los Agrupamientos Humanos de Base sólo tienen solución estructurándose y funcionando con modelos genuinamente cooperativos. Ni modelos competitivos ni autoritarios le sirven. Son, a pequeña escala, una muestra de lo que deben aprender los Países para funcionar en la realidad del Mundo.

## Cap. V

1: Entre otros, Oscar Varsavsky, en "Proyectos Nacionales" (ed. Eudeba); Oscar Grondona, quien coordinó el trabajo "Lineamientos de un nuevo Proyecto Nacional", en su carácter de Secretario del Consejo Nacional de Seguridad; el autor, a partir de su "Proyecto Nacional. Razón y Diseño" (ed. Paidós) y otros autores –argentinos al menos- con quienes nos excusamos por no citarlos.

2: En nuestro "Proyecto Nacional e Identidad Nacional Integrada. Proyectos de Sociedad a niveles Mundial y Regionales" (pag. 146) exponemos una nómina de trabajos de distintos niveles de abstracción que hemos publicado desde los años 70 con respecto a los temas de Proyecto Mundial y Proyectos Regionales.

En el periódico "La Nación" ( Buenos Aires) del 28 de abril de 1976 publicamos el artículo titulado "El Proyecto Mundial".

Entre los Proyectos Regionales, hemos tomado los casos de sendos Proyectos: para el MERCOSUR, como espacio geopolítico que evidentemente sólo puede ser creado y conducido con un Proyecto Regional y no configurado a partir de un mero mercado común o una suerte de área de libre comercio de facto como hasta ahora es; y para Latinoamérica (cuando este área era todavía una entelequia asumible como Región que podía desarrollarse con unidad de Proyecto de Sociedad). Además, pensando en "América" como una unidad de concepción *posible* frente al error de la insistencia sobre los tratados de libre comercio, un trabajo referido a que "Nuestro Proyecto Nacional y un Proyecto de las Américas deben preceder a cualquier decisión sobre el ALCA" (2001) pretendió que en lugar de la preferencia axiomática en servicio del Particularismo de los que tienen más poder, se introdujese una mínima racionalidad programática para servir a nuestro futuro. Además, veíamos necesario que se hiciera el acto de sinceridad de decidir si realmente existe "una" América, o si ésta es sólo materia prima para discursos elegantes. Era por entonces imperioso destacar que los Tratados de Libre Comercio no son instrumento "moralmente apto" para la construcción de una Región, por su anclaje ulterior en el mero tener y la consecuente consagración del modelo [competitivo / desleal / de la apropiación] con el peor alcance para nuestros Países, dados no sólo las asimetrías de poder y recursos, sino el hecho de configurar un tratado transnacional que en ciertos casos –como el nuestro- tiene precedencia jurídica.

3: En "Valores Eticos. Requerimientos a lo Socioeconómico en un contexto Integrado" (libro, 2007, aún no publicado) de entre las ópticas que fundamentan la necesidad de anclaje en la Contextura de Valores del Ser, una de ellas se asienta en la "Necesidad de la Sociedad Mundial". El Proyecto Mundial constituye uno de los factores de convergencia "sine qua non" que creemos demostrado en el conjunto de las redes orientadas que el trabajo incluye, para identificar qué requiere la vigencia fáctica de cada Valor Etico a nivel mundial.

4. El montaje del "Sistema Mundial" al menos en lo que sea requerido para instrumentar el Proyecto demanda muchas otras tareas (al menos monitoreo y realimentación) ínsitas a todo sistema. En nuestro "El Desarrollo Integrado. Elementos para su conceptualización (o.c., 2002) desarrollamos las funciones aplicables al caso de un país.

5: Mostrada objetivamente, al menos; y creemos que demostrada (para nuestra convicción íntima).

## Cap. VI.

1: Ello conlleva ciertas inevitables repeticiones.

2: El problema es semejante al que se da entre redes y matematización en lo Social Integrado; y en lo Económico específicamente. Las variables y las relaciones de causalidad son tantas –y no lineales- que primero procede formular redes; y recién después analizar sobre las redes qué es lo que procede -y qué se puede- matematizar. No vemos apto ir directamente a la matematización. En términos semejantes, en el presente problema no vemos apto tratar de concretar una teoría sin antes pasar por un proceso de concepción que sea todo lo ambicioso y detallado que el trabajo interdisciplinario en equipos genuinamente cooperativos considere necesario.

3: Sabemos que en materia Social Integrada la concreción de ésto depende incluso de las condiciones de entorno. Empero, vemos su necesidad como imperiosa.

4: En términos generales, habría que reflexionar sobre si podría decirse de "método científico", en el entendido de que éste comprende por lo menos: identificar una cuestión a resolver y un conjunto de sus componentes que pueda entenderse suficiente para razonarlo; desechar los componentes que fundadamente se consideran no relevantes para el caso en análisis; formular hipótesis sobre los comportamientos de las variables y sus relaciones de dependencia causal; e intentar una corroboración si fuese posible. En ámbitos como el de la Física y en parte el de la Biología ello aparece razonable. Cuando de construir lo Social Integrado se trata, algunos elementos como la corroboración –sobre el cual luego volvemos- no se hacen posibles.

5: Esto introduce la necesidad de ciertas "concesiones" metodológicas, en buena medida producto de lo Integrado y de lo dinámico de los múltiples procesos. Por ejemplo, para que lo Social sea Integrado, tiene que incluir los factores de otros "ámbitos" del conocimiento. Aquí concebimos que los Valores Eticos conforman el atributo de primer orden de todo lo Integrado. Que lo proveniente del ámbito Físico se expresa en el contexto de lo Integrado, básicamente en lo que trata el campo de Ciencia / Tecnología / Innovación. Que lo que trata la Biología puede ser en parte considerado en los

requerimientos nacidos de la vigencia fáctica del Valor "Vida", y a niveles funcionales conduce a variables Humanas y Sociales directamente vinculadas a lo Económico, y que con él conforman lo Socioeconómico. Que el Habitat incluye variables Físicas que albergan factores de entidad socioeconómica decisiva con prognosis ya asumible; y también comportamientos actualmente "probables" o incluso "aleatorios" –vinculados, p.ej., al comportamiento de los elementos que integran lo espacial y su efecto a largo plazo-. La nómina podría, por supuesto, seguir.

Es en este trabajo débil por lo menos el tratamiento de factores como los de Psicología Social –que constituye una combinatoria propia la cual, pensamos, de ser incluida podría ser considerada dentro de lo Social Integrado. Por razones como ésta decimos de este ámbito que "por lo menos" incluye los campos que el texto enuncia-. Su no inclusión "sólo por ahora" se debe a varias razones. La primera, es que consideramos que lo Psicológico, en general, es a su vez combinatoria de múltiples factores que incluyen variables tratadas en los ámbitos Físico, Biológico, Espiritual, Intelectual y de factores derivados de condiciones de entorno y formas de funcionamiento Social Integrado, así como del efecto de factores hasta de Políticas Gubernamentales; y muchos otros. La Psicología Social requiere una construcción interdisciplinaria propia muy penetrante y no fácil de sistematizar –para nosotros por ahora, al menos-. Sobre ésto un ejemplo muy significativo para lo Socioeconómico es la ponderación del espacio psicológico, que va desde la certidumbre sobre el futuro hasta el temor a él; y su expresión en términos de confianza actual –la cual influye sobre muchas funciones en lo Económico-. Piénsese que sólo la confianza de una Persona hoy es función del comportamiento que se estima probable de variables en un futuro asequible; y que ello se aplica a multitud de materias y a su combinatoria –elementos que no están suficientemente disciplinados en lo conceptual-. Razones como éstas nos hacen refugiarnos –sólo eso- en la asunción de que el efecto de las variables de Psicología Social que influyen lo Socioeconómico queda por ahora expresado en valores probables de los parámetros de las funciones que sean discernibles.

6: La inclusión del conjunto unívoco [Valor / Etica / Moral] como espacio superior de soluciones del campo Socioeconómico -y por lo tanto primer nivel de abstracción en el razonamiento sobre su conformación- más las referidas interacciones lo caracterizan como Integrado.

7: En un proceso de racionalidad programáticamente desarrollada, aplicado a la Conducción Pública -de un País o del Mundo- que parta, como corresponde, del "Deber Ser" es necesario intercalar el "Poder Hacer" entre el Deber Hacer y el Hacer concreto. Ello introduce "per se" realimentaciones que ya a altos niveles de abstracción asignan no linealidad al proceso.

8: Es el ya citado trabajo "Valores Eticos. Requerimientos a lo Socioeconómico en un contexto Integrado" (o.c.,2007). Hemos insistido en referirnos a él porque consideramos que la materia tratada y la metodología en redes que es necesaria para que el trabajo sea fácticamente apto, son por sí mismas decisivas, independientemente de que nuestro trabajo las haya desarrollado bien o no.

9: Más aún, en lo Económico real y lo Financiero existen n-Actividades; en cada una de las cuales se dan dos componentes de decisiones y acciones: "normales" y espurias (puede entenderse que estas últimas incluyen lo meramente especulativo). En rigor, pensamos que es deber de la concepción y de la teoría el diseñar lo requerido para servir a lo "normal" y proveer para la destrucción preventiva y represiva de lo espurio con alcance [real / suficiente / sostenido]. Dada la especificidad de este último componente y el carácter ya de reforma estructural que su solución requiere, consideramos la necesidad de una disciplina "ad hoc" para ello. Admitimos que en el trasfondo de esta posición está el hecho de que el admitir que una teoría económica incluya lo espurio como formando parte de su materia, nos resulta inmoral en sí mismo. Empero, la autocrítica sugiere una pregunta. ¿No será que ya a partir de este Mundo real definitivamente equivocado, el intento de concepción y de formulación de "otra" Teoría es utópico en sí mismo?. Pensamos que todavía esto último no está demostrado.

10: Bajando a nivel de anécdota, nótese que cuando este trabajo es concluido, aún en medio de una crisis de un formidable costo para ese Mundo, siguen las especulaciones en los mercados mundiales. Y el Particularismo inmoral -que así actúa y que sigue siendo prevaleciente- continuará en ellas, aprovechando cualesquiera variabilidades actuales o presumibles –las que naturalmente seguirán afectando a multitud de variables-; y aún generándolas. E insistirá en que el "sistema" financiero asigna "per se" mejor los recursos que cualquier sistema programático.

11: Aunque aparece lógicamente obvio, creemos bueno acentuar que estamos diciendo de socialidad y no de socialismo. Aunque sean de uso difundido, creemos que conceptos laxos o poco precisos –al igual que los de "izquierda", "derecha", o "centro"- perjudican la racionalidad que el Mundo exige, porque éste necesita trabajar con términos de significación rigurosamente precisa.

12: Se ha anotado que en nuestro "El Desarrollo Integrado. Elementos para su conceptualización" (o.c.) se incluye un repertorio de funciones de un sistema – País. Consideramos que sus componentes son en general extensibles al Mundo en su conjunto; el cual, para nuestra concepción, configura un sistema cibernético intrínsecamente; aunque hasta ahora siempre ha estado "en estado de complejo", con deterioro comprobado de algunas funciones ínsitas a un sistema que debe funcionar *siempre* en términos óptimos por el destino de su servicio

13: Invitamos al lector a considerar la nómina de "Funciones básicas en el Sistema–País" de la publicación recién citada (págs. 96 y sigs.); y a juzgar sobre qué variables cada una de tales funciones habría de influir, en la concepción y la ulterior formulación de teorías.

Consideramos que funciones tales como las de “motores” de la conducción y de la operación de un Sistema-País tienen alta relevancia, e influyen la concepción y la teoría a partir de sólo incorporarlas al razonamiento Socioeconómico.

Para el Sistema-Mundo la función allí propuesta de “mantenimiento de cierta homeostasis social relativamente autoaccionada” en lo pertinente y posible, consideramos que debiera configurar uno de los puntos de partida hasta para el diseño de ciertas funciones de Organismos Internacionales los cuales deben optimizar para el Mundo en su conjunto, por razón ínsita a su propia naturaleza. Dado ello, los Organismos Internacionales deben ser discernidos como absolutamente diferentes a los “entes transnacionales” —el FMI es uno de ellos- que en muchos casos han sido creados y aún fortificados para servir a óptimos particularistas de quienes tienen más poder y que, naturalmente, poseen y ejercen en ellos “el” poder de decisión y acción.

Otras funciones, como la de concretar el monitoreo “in itinere” para minimizar el tiempo de realimentación de decisiones y acciones en la Conducción Pública concreta de lo Socioeconómico (naturalmente, siempre que los componentes interdisciplinarios de la dinámica sean bien trabajados), tienen efecto directo sobre los tiempos de reacción de las funciones económicas. Y cambios significativos en tales tiempos pueden incluso conllevar cambios en ciertas relaciones de dependencia causal entre variables, dado lo intrínsecamente Integrado del problema.

Consideramos que las cuestiones que levanta la introducción de la concepción de sistemas cibernéticos en lo Social Integrado tienen muy alta relevancia en general; y la tienen especialmente en ciertos casos como los “períodos de transición”, en que se debe modificar la estructura Socioeconómica, incluida naturalmente la estructura del poder, de p.ej. un País que quiere dejar de ser neocolonia. Y del Mundo en su conjunto, que debe dejar de optimizar para unos pocos. Destacamos este ejemplo para recalcar que consideramos que *la cuestión de introducir concretamente la componente de sistemas cibernéticos es no sólo relevante sino decisiva en la formulación conceptual y ulteriormente teórica.*

14: El concepto de condiciones de entorno aplicables a un País requiere el tratamiento de múltiples niveles de abstracción; y su acoplamiento. Ello —que influye desde el Poder Hacer y el Hacer concreto en adelante- entre otras cosas requiere un tratamiento de lo que es “circunstancia”. El número de factores que la conforman puede concebirse muy alto a nivel del Poder Hacer y del Hacer concreto de la Política de Conducción Pública de cada País. A nivel Mundial ello sería de mayor entidad. Nótese que la consideración de la “circunstancia” debiera incluir la esperanza matemática del valor actual de una prognosis realista.

Aún hoy lo que se publica sobre la prognosis de la crisis Socioeconómica presente y la salida de ella, llama a ciertas reflexiones críticas, de las cuales anticipamos la conclusión de que, para formular seriamente una prognosis del acontecer mundial, se requiere un tratamiento interdisciplinario sistemático que observe por lo muy menos los mismos componentes que proponemos en este trabajo.

En efecto, para tomar un ejemplo relevante, el manejo que al parecer se está haciendo en Países como USA sugeriría que en el trasfondo de las decisiones sobre ciertas variables como la tasa de interés se procura impulsar la economía real —lo que requiere su baja- pero sin provocar inflación —lo que para la concepción prevaleciente requeriría su suba-. A menos que el autor esté radicalmente equivocado, el trasfondo de esto último aún tiene elementos de la teoría cuantitativa de la moneda, con su implicación de que la inflación es producto de exceso de demanda.

Muy por el contrario, nuestra concepción —ya incorporada a “Factores del Proceso Inflacionario en América Latina” (ed. ILPES- Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social, 1967)- es que son discernibles tres “canales” (exceso de demanda, insuficiencia de oferta y alzas autónomas —este último incluye espirales-. A través de ellos actúan n-factores. Nuestra formulación configura, pues, una suerte de “teoría factorial de la inflación”, cuya concepción de factores y canales admite más desagregaciones.

En nuestro libro “Pacto de Principios y Política Económica para el Deber Ser” (ed. Desarrollo Integrado, 1998) incorporamos una simple tabla a doble entrada para facilitar la recepción de la idea. En cada retículo de la tabla de [factores / canales] es discernible un “efecto” de alza de precios por factores, que es mensurable y asignable a canales dados en cada caso. La suma de tales efectos por canales permite ponderar la significación de los tres canales globales expuestos. Consideramos que durante una crisis mundial de la magnitud de la presente, el efecto-exceso de demanda tiene muy pequeña ponderación sobre una posible alza de precios en un horizonte razonable de prognosis. Lo mismo, percibimos no fácil decir de insuficiencia de oferta cuando el coeficiente de utilización de la capacidad instalada macro es bajo. Consideraciones parecidas son aplicables a niveles nacionales.

Es ejemplar el caso de los Países de menor potencial que se han abierto al exterior en lo comercial y financiero —como ocurrió y sigue ocurriendo bajo el imperio del modelo económico neoliberal- y ello los ha transformado en neocolonias. En tales casos, factores de inflación de alta ponderación residen en decisiones autónomas de empresas en muy gran medida extranjeras. El efecto macro de tal estructura de la propiedad de Acervos de significación económica se advierte en la inadmisibles distancia entre PBI e Ingreso Nacional real. En tal caso, el efecto inflacionario dominante actúa por el canal de alzas autónomas (el cual incluye espirales); ya que la apertura de la economía no admite insuficiencia de oferta y el exceso de demanda está frenado por la insuficiencia misma del Ingreso Nacional real, más la inequidad de la distribución y, hoy, el efecto-crisis. El que en estos Países haya regresión o estancamiento de la economía real “con” inflación es un resultado lógico cuando los gobiernos ni siquiera desarrollan políticas antiinflacionarias aptas y exitosas. Es que en tales casos la contextura y los flujos de poder realmente desarrollados en persecución de óptimos particularistas han decidido *antes* que así fuera.

15: Hemos aplicado años de labor profesional al Planeamiento del Desarrollo Económico y Social que le está vinculado, y expuesto los resultados de nuestra experiencia e investigación en una serie de trabajos publicados. Hemos dirigido grupos numerosos de profesionales que han trabajado en su formulación; y aprendido a tratar de dar “respuestas” en lo Socioeconómico lo más coherentes que hemos podido. Citamos esto porque la proposición que el texto incorpora, relativa a diseñar una verdadera disciplina que ordene el conocimiento en esta materia y lo incrementa sistemáticamente no es una mera opinión sino una conclusión del análisis y la experiencia. Eso, en general, responde a una necesidad que va desde el Mundo en su conjunto hasta un Agrupamiento Humano de Base. Un País no puede ser conducido sin Planeamiento de valor fáctico. En absoluto. Y es inmoral que los sistemas políticos conducidos por “políticos químicamente puros” remitan los Planes y Programas a la biblioteca, mientras operan en forma inepta por aproximaciones sucesivas, y sin siquiera optimizar concretamente para el País de que se trate.

Creemos que los principales enemigos del Planeamiento son, a nivel mundial, por lo menos: el interés de la estructura del poder financiero/económico y político prevaleciente; su expresión en el capitalismo liberal fundamentalista e integrista que ve en él a un muy potente enemigo; y el instrumento de éste dado por el modelo económico neoliberal. Y a niveles nacionales los recién citados, que hemos denominado “políticos químicamente puros” que llegan a los Gobiernos. Estos últimos rechazan el Planeamiento (o lo toleran, pero no aplican sus proposiciones), simplemente porque su conocimiento no alcanza ni a la penetración conceptual y técnica ni a la racionalidad que el Planeamiento alberga; y ni siquiera a la significación cabal y las implicaciones de las variables económicas contenidas en lo que se planifica. Tal es una más de las razones para requerir la formación deliberada, apta, amplia, sostenida, de Estadistas probos y cabales, que sepan razonar y decidir en forma interdisciplinaria; trabajar en equipo genuinamente; y hacerlo en términos de óptimos dinámicos concretos. Los Estadistas que no puedan servir al Gobierno de su Patria o trabajar en él, por lo menos pueden trabajar para ella como “Ciudadanos Enteros”.

16: Hace ya muchas décadas que se ha venido trabajando en esto en muchos Países en el Mundo, como bien sabemos difundidamente, y hemos vivido. Hemos conocido de casos en que el modelo económico neoliberal, convergente con las malas conducciones gubernamentales, arrasaron con procesos de Planeamiento avanzados. Por supuesto, sirvieron a mejorar las posibilidades de vigencia fáctica del capitalismo liberal fundamentalista e integrista. Pero vistas las cosas hoy, frente a la crisis desatada por la propia inepticia de dichos “sistema” y “modelo”, pensamos que ésta llegó hasta a destruir las bases de su propia sustentación. En efecto: ¿No hubiera sido más inteligente para ayudar a esos sistema y modelo, y a su pretendido globalismo a fin de regir “urbi et orbe”, el hacer que los Países siguieran trabajando, p.ej., con modelos matemáticos (por insuficientes que fuesen) para por lo menos acercar la identificación de los espacios de soluciones “posibles” a sus propias postulaciones?. ¿No hubieran podido prevenir mejor la crisis en que cayeron?. Pensamos que sí. Destruir instrumentos que sirven a la propia autocritica es consecuencia de una arrogancia intelectual que, precisamente, exterioriza su propia falta de racionalidad objetiva.

17: Dicho de otra forma, se requiere una conceptualización en la cual el efecto-confianza tenga la ponderación macro que sea suficiente, para acotar la probabilidad de que una función dada que no lo incorpore deje de responder a la realidad.

18. Hemos tratado el punto en nuestro: “Legitimidad de la Teoría Económica para normar a la Política Económica; criterios para su validación” (set. 2003; presentado a las Jornadas de Epistemología de las Ciencias Económicas, Fac. de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Buenos Aires, 2003)

19: El que una red requiera ser particionada para ser trabajada hace básicamente a lo fáctico. Aquí expresamos sólo lo conceptual macro del problema.

20: Razón convergente con la que nos lleva a trabajar para el plazo al menos medio, en que las probabilidades podrían aparecer como en principio más abordables o menos inciertas –asignando menor ponderación a los comportamientos cíclicos y erráticos-.

21: Se hace así para no complejizar la exposición de lo presente. Empero, a priori nada obsta a incluir cambios estructurales en el tratamiento metodológico que se expone. Aunque ello conlleva mayor complejidad, introduce ciertos condicionamientos exógenos al espacio conceptual en que una teoría haya de ser formulada.

22: Además, obviamente, se requiere que tales cuentas sean consistentes como medición de la realidad –lo que exige equipos capaces de medir los movimientos espurios de todo tipo (dentro de una concepción totalmente abarcante de lo espurio) y además corregir las deficiencias estadísticas- por vía de investigación analíticamente bien fundada. El proceso requerirá la comparación de mediciones de distintos Países, para entre otras cosas hacer análisis cruzados - una vez evaluadas las debilidades de las distintas estimaciones- por lo menos en lo que afecta a las funciones que se quiere aproximar a nivel mundial.

El autor ha participado por años en la tarea de formulación de las llamadas “Cuentas Nacionales” en su País – Argentina- y ha podido aprender cuán difícil es, y cuánto se requiere saber de Economía, el tratar de calcular sectores enteros de las cuentas nacionales. Y, además, cuán vulnerables son muchas estimaciones al buen juicio de quien las formula. El trabajo de formación de especialistas en ellas, y el mantenimiento de equipos estables en el Sector Público para elaborarlas –equipos que también tienen que ser invulnerables a cualesquiera presiones en el deficiente mundo político real que priva en multitud de Países- es absolutamente fundamental. Hace falta reunir a quienes tengan experiencia real en el trabajo, además de concepciones generales, para hacer el programa de una real “*Maestría en Cuentas Socioeconómicas*” a fin de formar deliberadamente a quienes aspiren a integrar tales equipos. La cuestión es absolutamente de fondo para el Planeamiento de la Política Pública en todos los Países, las Regiones, y el Mundo en su

conjunto. Debe incluir además un severo trabajo de investigación sobre la creación de variables para servir al óptimo Integrado, maximizando el alcance interdisciplinario de las cuentas.

Es necesario superar lo que bien se sabe, en el sentido de que muchas estimaciones son cálculos más o menos globales, y ciertos balances de flujos cierran “por diferencia” entre rubros que admiten cálculos aceptables. Ello muchas veces se da en conceptos relevantes, sobre los cuales la Conducción Pública tiene el deber de trabajar, incluso selectivamente. Cuando utilizamos la concepción de cuentas “sólidas” queremos significar que ellas deben tener la consistencia necesaria, al nivel de selectividad requerido para converger a que en la conducción concreta de la Política Pública –la Política Gubernamental al menos- se pueda optimizar decisiones y acciones con algoritmos concretos, aplicados a cuantificaciones aptas. Por lo menos ésto.

23: Este es uno de los componentes de la teoría que exigen pensamiento adicional, por la existencia en el mismo subcampo Económico de variables como la confianza actual, de no fácil estimación. El sólo hecho de ser ésta expresable, como se sugirió, en términos de un valor actual de la esperanza matemática de la confianza en un futuro discernible, agrega fuerte complejidad al tratamiento dinámico de las variables, a cuyo análisis los números de las cuentas y sus proyecciones deben abastecer sólidamente. En efecto: si la teoría ha de proveer criterios para salir de crisis amplias y abarcentes –o siquiera de depresiones o sólo de recesos cíclicos- parece que habría que optimizar la confianza con alta precedencia para poder optimizar tácticamente, al menos el comportamiento de variables como la inversión o la propensión al consumo en la economía real. Y si se parte del expresado concepto de confianza, habría que conducir factores de futuro –que hacen no sólo a lo Socioeconómico ni sólo a los componentes real y financiero de la Economía- con determinada precedencia para la acción anticíclica preventiva, p.ej. Y ello hace parte de la Teoría..

24. Este cierre “sólido” de las cuentas económicas exige estadísticas de base que tienen que ser mucho más que números fríos. Siquiera la exigencia de valores máximos, mínimos y más probables con que se necesita trabajar la Política Pública concreta así lo exige. Se requiere, pues, un “*Plan Estadístico*” cuyo contenido y alcance debe estar predominantemente determinado por los requerimientos de la Política Pública, además del proceso [conceptuación / teoría], para servir a óptimos concretos a todos los niveles de abstracción que, por lo menos, concluye demandando la optimización de la estructura y el funcionamiento de tal Política Pública.

25: El desarrollar esta “**red de respuestas**” resulta, pues, requerido para la formulación de “otra” Teoría. Pensamos que, de entre lo mucho que hay que incorporar a este proceso, la búsqueda y la creación de circuitos en las redes –y aún la demanda conceptual expresa de generarlos como expresión de estructuras- son algunas de las cuestiones que procede activar. Procede incluso pensar en estructuras que la conducta propia del sistema económico genere, tanto como en estructuras que hay que generar de intento, porque el óptimo requerido del Mundo o del País en cuestión así lo exige.  
#\_\_

## Acerca del AUTOR

### **Dr. Ángel MONTI**

El autor es Economista y Doctor en Investigación Operativa.

Ha desempeñado funciones en organismos del Poder Ejecutivo en nuestro País; de entre las cuales fue Subsecretario de Gobierno de la Presidencia de la Nación. En función de Naciones Unidas, ha realizado estudios y ha servido a Países Latinoamericanos, principalmente en la dirección de procesos de formulación de Planes de Desarrollo y en Política Económica.

Ha publicado numerosos libros y trabajos científicos y técnicos en Argentina y en el exterior, habiendo dirigido diversos seminarios de alto nivel orientados a la formación de decidores públicos.

Actualmente es Director del "Programa de Desarrollo Integrado y Conducción Pública" del Rectorado de la Universidad Tecnológica Nacional.